

Bjarne Laustsen (S):

Jeg håber, at hr. Henrik Høegh vil gøre sin indflydelse gældende i regeringen, for vi har set noget, jeg ville kalde en zigzagkurs. Miljøministeren siger noget, fødevareministeren siger noget, vi stemte nej til de her tre slags majs og en kartoffel den 8. februar, netop fordi der var den risiko. Vi får forskellige meldinger. Jeg tror, at hvis vi skal komme videre med det her, så er det vigtigt, at der kommer enslydende meldinger fra hele regeringen, fra det samlede hold. Det tror jeg. Er hr. Henrik Høegh enig i det?

Kl. 18:39

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 18:40

Henrik Høegh (V):

Nu var det jo ikke alle partier, der stemte nej i februar. Det tror jeg hr. Bjarne Laustsen er med på. Og så kan jeg kun bekræfte, at vi har tillid til det, der foregår i EFSA, det er det, vi vil anbefale, det er det, vi vil forholde os til i vores vurderinger, nemlig hvad det er, de her eksperter udtaler. Det er faktisk lige nøjagtig derfor, at EFSA er nedsat.

Kl. 18:40

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Kl. 18:40

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Allerførst vil jeg gerne takke Enhedslisten og hr. Per Clausen for at have taget initiativ til at komme med et beslutningsforslag. Oprindeligt var det jo sådan, det er nok ikke nogen hemmelighed, at Enhedslisten ønskede, at det skulle være en beretning, og det er faktisk der, jeg gerne vil slutte, for jeg har stor sympati for beslutningsforslaget.

Men noget af det, som jeg synes er vigtigt, er jo, at det ikke bare er lige de her bestemte majs typer, vi kigger på, men at vi kigger på alle forhold omkring gmo. Vi har behov for at få proteiner fra lande i Sydamerika, og derfor bliver vi nødt til at forholde os til det her.

Der er positive ting ved gmo-teknologien, som vi ikke vil fornægte, men omvendt er vi også på forbrugersiden, og forsigtighedsprincipper fylder rigtig meget hos os, når vi skal vurdere, hvad vi skal sige ja til. Det var jo også det, der kom til udtryk den 8. februar, hvor vi sagde nej til at importere noget majs og nogle produkter, hvor der var brugt antibiotikaresistente mar-

kører. Og det vil være vores linje i det arbejde, der skal være i fremtiden.

Når jeg ikke siger, at vi vil stemme ja til det her forslag, men foreslå hele Folketinget at lave en beretning, der kredser det her ind, således at vi får en tilkendegivelse, der måske går lidt i retning af det, der er grundlaget i beslutningsforslaget, er det, fordi vi gerne vil have noget, der rækker fremad, så vi kan se på, hvordan vi håndterer alle de her forskellige spørgsmål, så vi er sikre ud fra et synspunkt, der dækker ikke bare industrien og landbruget, men også forbrugernes beskyttelse og sikkerhed. Vores håb er, at vi kan få et meget, meget bredt flertal i Folketinget for det.

I går på høringen kom det også frem, at noget, som man hidtil havde benægtet var et problem – det var f.eks. brugen af vækstfremmere i Danmark – fandt man ud af efterfølgende var det, og derfor afskaffede man det så også. Derfor bliver vi nødt til, hvis vi skal sige ja til produkter, hvor der bare er den mindste tvivl, at bede fødevareministeren og alle andre ministerier, der har noget med det her at gøre, om at komme med en fuldstændig ren dokumentation for, at den tvivl, der før har været, ikke mere eksisterer. Altså, der må simpelt hen skaffes dokumentation for, at der ikke er nogen forbehold.

Vi ønsker også med sådan en beretning at sende et meget, meget klart signal til industrien om, at de altså må holde op med at bruge nogle stoffer, som lægemiddelindustrien bruger til at helbrede os mennesker, når vi bliver syge. Det er ikke godt at gøre det, og derfor skal vi finde på nogle andre ting. Det findes også, det kan godt være, at der går en årrække, men de må lære i industrien at bruge noget, hvor der ikke er nogen risici.

Så er det også sådan, at vi gerne vil kigge på den nytteværdi, der kan være ved, at vi bruger gmo-teknologien. Vi vil gerne kigge på, om ikke vi kan tage det aspekt med også. Hvad er der af nytteværdi? Vi ved jo, at der er positive ting i forhold til allergi, at man f.eks. på den her måde kan fjerne gluten, som nogle allergikere har et problem med, og det er jo ganske godt. Vi ved også, at man med den her teknologi kan fremme planter, der kan tåle en tørkeperiode, og det skal jo alt sammen medvirke til, at vi kan have en verden, der er i balance, og der ikke er produkter, som vi ikke kan få fat i. Vi ønsker heller ikke at stille landbruget ringere, ved at der er nogle produkter, man ikke kan få ind.