

Det er forsigtighedsprincippet, der skal gælde, og det er også det, vi har forsøgt at arbejde for.

Derfor tror jeg også, det er vigtigt, at vi signalerer til industrien, at man må se at finde på noget andet end antibiotika, når man vil have de genmarkører til at teste, om det, man har lavet, er noget, der virker. Det er utrolig vigtigt, at vi sender det signal, at her kan man godt finde på noget andet, for vi vil kun have varer, der har en ordentlig kvalitet og ikke giver resistens, hverken når vi bruger dem i produktionen eller til behandling af mennesker, ind i landet.

Kl. 18:26

Første næstformand (Svend Auken):
Ministeren.

Kl. 18:26

Fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen):

Også det sidste er jeg helt enig i, og jeg synes, det er rigtig positivt, at der bliver arbejdet med at finde nye teknikker, så man helt kan undgå nptII-genet i nye produkter. Jeg synes, det er helt afgørende, at man netop udvikler på det område og ser, hvilke muligheder der er for at undgå, at det overhovedet tages i anvendelse.

Jeg forstår også, at det blev sagt under høringsforledden, at i forhold til de ansøgninger, der ligger i pipelinen, altså dem, der venter på svar, er der ikke nogen med nptII-genet, og det er jo en positiv melding.

Kl. 18:27

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ministeren.

Derefter går over til ordførerrækken, og den første ordfører er hr. Henrik Høegh.

Kl. 18:27

(Ordfører)

Henrik Høegh (V):

Venstre kan ikke støtte det her beslutningsforslag fra Enhedslisten.

Vi finder ikke, at der er saglige grunde til, at EU's fødevarermyndighed, EFSA, ikke fortsat har mandat til en godkendelsesprocedure, der sikrer en sag for sag-godkendelse af gmo-produkter. Vi finder ikke, at der er grund til, at EFSA's godkendelsesprocedure ikke fortsat tager udgangspunkt i de kriterier, der er lagt.

Naturligvis skal EFSA lytte til andre aktører med viden og ekspertise på området, herunder også EMEA og WHO, og naturligvis skal EFSA vurdere nye produkter og om nødvendigt revidere sine kriterier, hvis der kommer ny viden frem, der kan ændre på risikovurderingen for brugen af gmo-produkter.

I Venstre har vi tillid til, at EFSA er fuldt kompetent til at foretage sådanne vurderinger og til at indarbejde ny viden i sin godkendelsesprocedure. Vi mener derfor fortsat, at EFSA kan foretage en kvalificeret godkendelse af gmo'er til fødevarer og foderforbrug, og derfor må vi afvise dette forslag fra Enhedslisten.

Forslagsstillerne foreslår også, at Danmark med henvisning til forsigtighedsprincippet skal afvise markedsføring af gmo'er i de tilfælde, hvor EFSA, EMEA og WHO ikke er enige om, hvorvidt en eventuel antibiotikaresistent markør lever op til alle EFTA's krav.

Også her er Venstre uenig med forslagsstillerne. Høringen i går viste, at der ikke er uenighed mellem EFSA og EMEA om vurderingerne, men at man selvfølgelig vurderer hvert sit område under en godkendelse.

Anvendelsen af forsigtighedsprincippet kræver, at der foreligger en videnskabeligt begrundet risiko for miljøet eller for menneskers eller dyrs sundhed. Det forhold, at EMEA eller WHO kommenterer på et enkelt aspekt i EFSA's risikovurdering, betyder ikke nødvendigvis, at der foreligger en sundheds- eller miljømæssig risiko. Dette bør fortsat vurderes konkret fra sag til sag. Såfremt der ifølge EFSA's eksperter eller danske eksperter er en risiko for menneskers eller dyrs sundhed, vil Danmark selvfølgelig ikke kunne tilslutte sig en godkendelse. I Venstre mener vi derfor ikke, at der er behov for en særlig folketingsbeslutning vedrørende Danmarks håndtering af specielle gmo-sager.

Det tredje element i forslaget fra Enhedslisten må vi også afvise. Vi mener ikke, at der er behov for et dansk forbud mod markedsføring af MON 863-majs. Ifølge de danske eksperter eller EFSA eksisterer der ikke en risiko for miljøet eller for mennesker eller dyr, som vil kunne begrunde, at beskyttelsesklausulen i udsætningsdirektivet tages i anvendelse. Derfor kan Venstre heller ikke støtte dette punkt.

På den baggrund kan Venstres således hverken støtte beslutningsforslagets enkeltdele eller forslaget i sin helhed.

Generelt mener Venstre, at forslag, der har til hensigt at begrænse brugen af gmo'er, skal overvejes meget nøje. Det gælder ikke mindst i forhold til den globale fødevarerkrise. Det ville være oplagt for en række udviklingslande at tage f.eks. gmo-tørkeresistente sorter i brug, og ville en sådan beslutning her så betyde, at vi ikke ville kunne have samhandel med fødevarer eller