

sistensgener i planter taget hensyn til de udtalelser, der forelå fra EMEA og WHO. Det kan medgives, at EFSA ikke synes at være helt konsekvent med hensyn til, hvordan spørgsmålet om et antibiotikums terapeutiske relevans indgår i den samlede risikovurdering af et givet resistensgen. Miljøministeren og jeg har derfor i fællesskab rettet henvendelse til EU-kommissærerne for henholdsvis sundhed og miljø for at få afklaret dette spørgsmål.

Hverken EMEA eller WHO har på noget tidspunkt erklæret sig uenig i EFSA's vurdering af, hvorvidt et givet resistensgen anvendt i planter vil føre til en øget resistensdannelse hos mikroorganismer. Og jeg har forstået, at dette blev bekræftet af EMEA's repræsentant ved Fødevarerudvalgets høring forleden om gmo'er med antibiotikaresistente genmarkører, som foregik i Landstingssalen.

Da EFSA og EMEA og WHO har forskellige kompetencer og udtaler sig inden for hvert deres område, ser jeg ikke nogen risiko for uenighed mellem EFSA, EMEA og WHO, når det drejer sig om at vurdere potentielle risici ved anvendelse af gmo'er med antibiotikaresistensgener til fødevarer eller foderbrug.

Jeg mener derfor ikke, at det er relevant at indføre kriterier om, at der skal være enighed blandt EFSA, EMEA og WHO og vil derfor afvise de to første dele af forslaget.

I den sidste del af forslaget opfordres Folketinget til at indføre et nationalt forbud mod majs af typen MON 863 med indsat antibiotikaresistensgen nptII. Og der kan jeg indledningsvis bekræfte, at dette er godkendt til anvendelse i fødevarer og foder i EU og derfor også må anvendes i Danmark.

Men på et samråd tilbage i september 2007 gjorde miljøministeren opmærksom på, at man ikke ville kunne lave et forbud i henhold til EU-retten, idet der ikke ifølge de danske eksperter eller EFSA foreligger en risiko for miljøet eller for menneskers eller dyrs sundhed, som vil kunne begrunde, at beskyttelsesklausulen i udsætningsdirektivet tages i anvendelse. Så med hensyn til et nationalt forbud mod markedsføring af MON 863 som foder eller fødevarer er der i artikel 34 i forordningen om gmo'er i fødevarer og foder mulighed for at suspendere eller ændre en tilladelse, hvis der formodes at være en alvorlig risiko for menneskers eller dyrs sundhed eller for miljøet. Men da det som nævnt ikke vurderes at være tilfældet, er der ingen begrundelse for at bruge denne mulighed.

Endelig vil jeg sige, at ifølge EFSA og danske eksperter er der ikke nogen risiko for menneskers eller dyrs sundhed eller for miljøet med det anvendte gen, og baggrunden for eksperternes udtalelse er, at genet i forvejen er vidt udbredt som mikroorganismer i naturen og i menneskers tarmkanal, og at en eventuel overførelse af genet fra planterne til mikroorganismer i miljøet derfor ikke vil betyde en forøget resistens. Samtidig anføres også, at en sådan genoverførelse er højst usandsynlig.

Så med disse begrundelser afviser regeringen forslaget.

Kl. 18:20

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 18:21

Per Clausen (EL):

Der var mindst én unøjagtighed i fødevarerministerens fremlæggelse. EMEA har aldrig udtalt sig om muligheden for, at resistens spredte sig. De har udtalt sig om, hvorvidt det antibiotikum, man snakker om, var vigtigt eller ej. Og EMEA var ikke repræsenteret på den høring, vi havde i går, der var en person til stede, som har tilknytning til EMEA. Det var interessant, at hvis man beskæftigede sig med dyremedicin, var man ikke så bekymret, som hvis man beskæftigede sig med medicin til mennesker.

Men det, der er kernen i det her, og som ministeren bliver ved med at snakke uden om, er, at EFSA har fået godkendt nogle kriterier for at rangordne de her markører af EU-Kommissionen. Og det fremgår meget klart, at betingelsen for, at man kan godkende dem, er, at de kun må overføre resistens til antibiotika, som har ingen eller kun ringe terapeutisk værdi i human medicin. Når den europæiske medicinalstyrelse, EMEA, siger, at det ikke forholder sig sådan, kan man faktisk med udgangspunkt i de regler, der indtil nu har eksisteret i EU, og som EU-Kommissionen har tilsluttet sig, ikke godkende de produkter, som ministeren gerne vil have godkendt.

Kl. 18:22

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ministeren.

Kl. 18:22

Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):

Vi har jo haft mange omgange om emnet, og de samme spørgsmål bliver stillet, og de samme svar bliver givet. Jeg er ikke enig i hr. Per Clausens udlægning af sagen. Som jeg netop har understreget, udtaler de forskellige organisationer