

voldelige partner kan sættes ud af hjemmet, og får set på, om det er et problem, som mange af os påpegede, dengang den blev indført, at der ikke er nogen behandling til den voldelige partner, og at der ikke umiddelbart er nogen hjælp til kvinder og børn, der bliver i hjemmet. Kan det være en medvirkende årsag til, at der er en del kvinder, som måske slet ikke ønsker at anmelde volden, fordi de ikke tror på, at det hjælper, og at de har set, at der ikke er nogen virkning af det?

Derfor skal vi se på, hvad der kan gøres i stedet, og vi mener altså, at det her forslag kan være med til at løse problemet. For vi er fuldstændig enige i de bemærkninger, som flere har været inde på, om, at det her er noget, der virkelig skal sættes ind over for.

Så havde både justitsministeren og regeringspartierne jo det argument, at det ikke var lige nu, vi skulle se på det her, for der var sat nogle ting i gang, og der var nogle, der var i gang med at se på noget. Det sjove er jo, at Enhedslisten fremsatte et lignende forslag i 2002, og dengang sagde justitsministeren også, at det da lød vældig positivt, men dengang havde justitsministeren en arbejdsgruppe i gang, som vi så lige skulle vente på, før vi kunne se, om det her var en mulighed.

Nu har man så igen lige sat noget i gang, og så er spørgsmålet: Hvornår er det overhovedet, at vi skal ind og realitetsdiskutere det her med regeringen og ikke bare vente på forskellige arbejdsgrupper og undersøgelser osv.?

Jeg synes, det kunne være rart, at man i stedet gik ind i en realitetsdrøftelse af, om ikke det er en god idé at få et forsøg og få prøvet af, om det kunne hjælpe til at nedbringe den vold, som vi forhåbentlig alle sammen er enige om at vi skal have nedbragt.

Det er rigtig vigtigt, at vi gør op med den stadig meget udbredte vold, der er, fordi det har så store konsekvenser for dem, der bliver udsat for volden og især for de børn, der bliver udsat for den. Tak.

Kl. 18:15

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**11) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 86:**

**Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod (visse) antibiotikaresistente gmo'er.**

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 03.04.2008).

Kl. 18:15

**Forhandling**

**Første næstformand (Svend Auken):**

Forhandlingen er åbnet. Fødevarerministeren.

Kl. 18:15

**Fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen):**

Der er stillet tre forslag fra Enhedslisten om, hvordan Danmark skal forholde sig i sager om godkendelse af gmo'er med indsatte antibiotikaresistensgener. Jeg vil indledningsvis fremhæve, at det er EFSA, der ifølge forordningen om gmo'er i fødevarer og foder har kompetencen til at udføre risikovurderinger vedrørende godkendelse af gmo'er til fødevarer og foderbrug i EU. I visse tilfælde bistår EFSA i den miljømæssige risikovurdering af medlemslandenes eksperter. EMEA og WHO udtaler sig om spørgsmål vedrørende lægemidler og sundhed, herunder om brugen af antibiotika i medicinsk sammenhæng, men udfører ikke risikovurderinger af genmodificerede planter til fødevarer eller foderbrug.

I forhold til vurderingen af resistensgener i genmodificerede planter har EMEA dog været hørt vedrørende spørgsmålet om terapeutisk relevans af specifikke antibiotika. EMEA har i forhold til de hidtidige sager udelukkende udtalt sig om, hvorvidt et givet antibiotikum har mere eller mindre terapeutisk relevans i forhold til behandlingen af sygdomme hos mennesker og dyr, hvilket jo så kun er et enkelt aspekt i forhold til EFSA's risikovurdering.

Det samme gælder for WHO, som udelukkende taler om terapeutisk relevans af antibiotika og ikke udtaler sig om risikoen for genoverførsel fra planter til mikroorganismer.

EFSA-panelet vurderer de enkelte godkendelser fra sag til sag med udgangspunkt i en række kriterier, som EFSA har opstillet i 2004. EFSA har ved udarbejdelsen af sine vurderinger af re-