

konsekvenser for arbejdsgiverne. For det vil jo have den konsekvens, hvis det bliver opdaget, at de har begået ulovligheder, at aftalen så ikke virker. Og så er argumentet, at man da ikke kan komme en straf oveni. Det er der for mig ingen sammenhæng i. Når det er unge, siger man: Det ikke nok, at de skal betale en erstatning, og det er ikke nok, at de skal af med de penge, de har stjålet, nej, de skal også have en meget hård straf oveni. Og så er der for mig ingen sammenhæng; så er det for mig dobbeltmoral.

Kl. 17:41

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 17:41

Karsten Lauritzen (V):

Jeg forstår stadig væk ikke fru Line Barfods argumentation. Vi har et princip i Danmark om, at alle er lige for loven. Hvis en minister begår noget ulovligt, bliver ministeren selvfølgelig straffet for det. Det siger sig selv. Hvis det ikke var tilfældet, tror jeg vi havde oplevet et ramaskrig i det danske samfund. Og det er jo ikke tilfældet. Så alle er lige for loven – det er vores udgangspunkt i Venstre.

Jeg synes tværtimod, at det er tankevækkende, at Enhedslisten har det sådan, at der for visse forseelser ikke skal være en domstolsprøvelse. Enhedslisten, som går så meget op i retssikkerheden, mener rent faktisk, at unge, der kan idømmes straf på op til 3 måneders ubetinget fængsel, ikke behøver at komme for en domstol. Hvis de indrømmer, kan vi finde en løsning i baggården ude hos landbetjenten. Det synes jeg faktisk er lidt tankevækkende! Jeg har tillid til domstolene, og i Venstre har vi tillid til domstolene. Jeg er ked af at måtte erkende, at man tilsyneladende ikke har det i Enhedslisten.

Kl. 17:42

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 17:42

Line Barfod (EL):

Jeg har meget stor tillid til domstolene på en lang række områder. Men jeg mener også, at der er nogle ting, vi må se på, hvis det skal virke i forhold til de unge. For så er det ikke en plet på straffeattesten, der skal til, så er det en helt anden indsats, der skal til.

Men jeg mener ikke, at der er lighed for loven i Danmark. Jeg mener, at der er utrolig stor forskel på, hvem der skal føres en sag imod. Hvis der er en i bunden af samfundet, der stjæler nog-

le penge, eller der er en kontanthjælpsmodtager, der udfylder et skema forkert eller ikke får indsendt den rigtige oplysning, så har det meget store konsekvenser for dem. Men hvis det er en minister, der har forskellige boliger, eller som har brugt skatteyderbetalte penge til at betale sin øl osv., så har det ingen konsekvenser. Det mener jeg ikke er lighed for loven. Jeg mener heller ikke, at det er lighed for loven, når man siger, at der skal være *mærkbare* konsekvenser – ungdomsfængsel, plet på straffeattesten og alt muligt andet – for unge, der begår en mindre forseelse. Men når det er arbejdsgivere, der har adgang til advokatbistand og revisorbistand og alt muligt andet, skal der ikke være nogen sanktion, hvis de stavnsbinder deres medarbejdere. Det hænger for mig ikke sammen.

Kl. 17:43

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til beslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Inden vi går over til den næste sag på dagsordenen, skal jeg gøre opmærksom på, at punkt 16 – første behandling af beslutningsforslag nr. B 63 – udgår af dagens dagsorden efter anmodning fra ordføreren for forslagsstillerne.

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 85:

Forslag til folketingsbeslutning om behandlingsdomme til voldelige partnere som forsøg. Af Karina Lorentzen (SF), Karen Hækkerup (S) og Line Barfod (EL) m.fl. (Fremsættelse 03.04.2008).

Kl. 17:44

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Forhandlingen er åbnet. Justitsministeren.