

Jeg er glad for, at Venstres ordfører er det i denne sammenhæng – det kan være sværere på andre områder, men nok om det – så jeg synes, det kunne være fint, hvis vi kunne styrke det yderligere. Det synes jeg måske også ligefrem ville give en bredere basis for enighed rundt om i Folketinget, og det kunne jo være godt.

Kl. 17:28

**Formanden:**

Så er det hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 17:28

**Karsten Lauritzen (V):**

Jeg er glad for det, som ordføreren for Det Radikale Venstre siger. Det Radikale Venstre har jo markedsført sig som fortaler for retssikkerheden, og jeg synes jo, det er tankevækkende, at man accepterer, at folk, der ellers kunne idømmes straf på op til 3 måneders ubetinget fængsel, nu kan slippe med at indrømme skylden over for politiet og så indgå en aftale med kommunen, uden at der er en egentlig domstolsprøvelse. Så det er jeg er rigtig glad for at ordføreren sagde.

Ordføreren gav tidligere udtryk for, at som forslaget ligger i sin nuværende form, kan man godt acceptere det. Opfølgende vil jeg gerne spørge: Kunne man ikke forestille sig den situation, hvor en person, der bliver taget i en forbrydelse og bliver presset af politiet til at erkende sig skyldig i et forhold, som vedkommende måske rent faktisk ikke er skyldig i, vil indgå en sådan kontrakt og dermed ikke bliver udsat for et justitsmord, men udsat for et kompromis i relation til vedkommendes retsfølelse?

Kl. 17:29

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 17:29

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Man må i hvert fald sige, at de pågældende betjente, eller hvem det skulle være, der skulle have presset uskyldige mennesker til at tilstå forbrydelser, i hvert fald har gjort sig skyldige i noget, der måtte undersøges nærmere af relevante myndigheder. Det tror jeg vi kan være enige om.

Men jeg synes, det er gode overvejelser, hr. Karsten Lauritzen kommer med i forhold til, at vi kan styrke retssikkerheden. Det var også det, jeg lagde op til i min ordførertale, og jeg synes, man skal huske på, at når der er tale om behandling af beslutningsforslaget her, er det jo sådan – i øvrigt i modsætning til det forslag, vi behandlede lige før – at man har været så smart at be-

skrive tingene i bemærkningerne, så der netop er mulighed for den fleksibilitet, der gør, at selv om vi ikke er hundrede procent enige, men 98 pct. enige, kan vi godt sige ja, fordi der kan forstå nogle forhandlinger om, hvordan forslaget konkret skal udmøntes. Derfor er det ikke så problematisk at sige ja, når det står i bemærkningerne, og ikke som før, hvor man nagelfast beskrev, hvordan det skal gøres, i selve beslutningsforslagets tekst.

Kl. 17:30

**Formanden:**

Der er ikke ønske om flere korte bemærkninger. Tak til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Så er det hr. Naser Khader som ordfører.

Kl. 17:30

(Ordfører)

**Naser Khader (NY):**

I Ny Alliance har vi sympati for intentionerne i Enhedslistens forslag. Vi mener, at der over for de unge kriminelle er god grund til at handle hurtigt, handle konsekvent og samtidig sikre, at denne konsekvens giver mening for den unge kriminelle. Det er vigtigt, at vi, så godt vi kan, prøver at give de unge mulighed for at vælge en anden »karriere« end kriminalitet.

Vi har da også noteret os de bemærkninger, der har været i dag og tidligere om, at vi gør det her allerede. Nu er Ny Alliance jo et parti, der godt tør ignorere det sædvanlige – det, vi har prøvet. Vi prøver gerne det her, men vi vil gerne, som andre i Retsudvalget også har været inde på, se, hvordan det her forslag adskiller sig fra den nuværende retstilstand. Kan vi allerede det her eller ej? Det vil det være vigtigt for os at få svar på.

Men vi er som sagt positive over for intentionerne i Enhedslistens forslag.

Kl. 17:31

**Formanden:**

Tak. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Line Barfod.

Kl. 17:31

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Line Barfod (EL):**

Jeg vil gerne takke for debatten og for, som jeg hørte det, at alle partier undtagen Dansk Folkeparti sådan set var enige i intentionerne i forslaget. Men der var så forskellige holdninger, og især Venstre og Konservative mente ikke, at man kunne undvære en plet på straffeattesten til de unge. Det var så vigtigt, at de ikke kunne støtte forslaget. Det synes jeg jo er væsentligt.