

lange, hvis folk skal have nogle økonomiske fordele. De kan også vælge at sige nej til at blive godkendt, det er deres valg, men bliver de godkendt, medfølger der nogle privilegier, men der medfølger også nogle pligter.

Kl. 16:01

Formanden:

Hr. Simon Emil Ammitzbøll, sidste korte bemærkning.

Kl. 16:01

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg er meget glad for, at hr. Naser Khader kan bekræfte, at det netop ikke er udvalgets formand, men hr. Naser Khader selv og andre, der har fundet på lige præcis de formuleringer og den model, som der lægges op til her. Dermed forsvinder grundlaget for at bruge formanden for udvalget til at legitimere forslaget jo også. Det her svarer til, at man skulle forestille sig, at Det Kriminalpræventive Råd siger, at vi er nødt til at gøre noget ved kriminaliteten i Danmark, hvorefter justitsministeren skulle fremsætte et forslag om at fordoble alle strafferammer og sige, at det har Det Kriminalpræventive Råd jo selv sagt.

Argumentationen hænger ikke sammen. Jeg er ked af at sige det, men jeg vil dog medgive over for hr. Naser Khader, at på sigt er vi åbne over for at se på hele spektret af regler for både de godkendte og de anerkendte trossamfund. Det er en helt anden diskussion, og her er vi åbne, men konkret handler det desværre ikke om det, hr. Naser Khader har talt om de seneste par timer.

Kl. 16:02

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:02

Naser Khader (NY):

Jeg har flere gange sagt, at udgangspunktet for beslutningsforslaget ikke er udtalelserne fra formanden for udvalget. Udgangspunktet for beslutningsforslaget er de udtalelser, som imamen fra Det Islamiske Trossamfund kom med, og i den sammenhæng sagde formanden for det rådgivende udvalg: Ja, vi mangler nogle klarere retningslinjer, og de skal fastlægges af politikerne. Vi mangler også kontrol med trossamfundene.

Det er ikke, fordi jeg vil lade formanden for udvalget legitimere hele beslutningsforslaget. Men han bekræfter, at der mangler nogle klarere retningslinjer, og ud over det foreslår vi, at man som minimum skal forpligte sig til at gå ind for retsstaten og demokratiet.

Kl. 16:03

Formanden:

Så er det fru Karen Klint for en kort bemærkning.

Kl. 16:03

Karen J. Klint (S):

Tak for det.

Der er jo ikke ret mange af os, der har talt imod, at vi skal have nye og klarere retningslinjer. Nogle af os taler sågar for, at man skal have nogle samlede regelsæt, i stedet for at man i dag skal kigge i ægteskabslovgivningen, i udlændingelovgivningen og i skattelovgivningen. Det kan godt være lidt forvirrende, så grundlæggende er vi enige. Spørgsmålet er så bare, hvordan det skal skrues sammen.

Men mit spørgsmål går på, at hr. Naser Khader selv siger fra talerstolen, at det jo er frivilligt at blive godkendt. Jamen hvordan skal vi så føre kontrol med det, hr. Naser Khader kalder terrorlignende handlinger, eller hvad det nu var der blev sagt? Hvis man vælger ikke at blive godkendt, kan der jo ikke føres kontrol med det, så er det ikke forkert at bruge en religiøs godkendelse til handlingskontrol?

Kl. 16:04

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:04

Naser Khader (NY):

I øjeblikket er det jo sådan, at hvis en præst i folkekirken siger noget, der er ulovligt, kan folkekirken ikke skærme præsten. Man kan fyre ham, eller man kan rejse en sag imod ham via Kirkeministeriet. Men det kan man faktisk ikke over for en imam inden for et anerkendt trossamfund, eksempelvis den pågældende imam, jeg talte om, og jeg kunne egentlig godt tænke mig, at man kunne det, så der i hvert fald var lighed her.

Det er klart, at bekæmpelse af radikalisering, ekstremisme osv. kræver mange ting på én gang. Men det, beslutningsforslaget går ud på, er at spørge: Hvorfor skal de, der helt åbenlyst taler imod demokratiet og henviser til islamister som deres åndelige vejledere, have økonomiske fordele? Det vil vi ikke give dem.

Kl. 16:05

Formanden:

Fru Karen Klint.

Kl. 16:05

Karen J. Klint (S):

Så vidt jeg forstår reglerne i dag, får man godkendelsen i Familiestyrelsen, og så kan man