

bøll kommer med. Det er mig en gåde, at det kan forholde sig sådan.

Kl. 15:50

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 15:50

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Man må sige, at der efterhånden ikke er nogen grænse for, hvad man skal høre af udsagn. Man kan jo glæde sig over, at ytringsfriheden bliver brugt til det yderste. Men man bliver nødt til at overveje med sig selv: Er terrorismen forbudt i Danmark? Det er det. Jeg kan endda høre, at det bliver bekræftet nede fra salen. Bliver der grebet ind over for potentielle terrorister og terrorister i Danmark? Det gør der og endda i så udstrakt grad, at selv folk, som man ikke ved om de er terrorister, og som ikke kommer for en dommer, også kan risikere at blive sanktioneret.

Jeg tror sådan set ikke, at der er særlig store problemer med redskaberne i forhold til terrorister. Det eneste, der kan være problemet i forhold til de redskaber, som vi har til terrorbekæmpelse, er, at vi er gået alt for langt i forhold til at overskride retsstatens rammer. Retsstaten er truet af dem, der bruger terror og mistanke om terror til at indskrænke friheden for mennesker.

Kl. 15:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Så går vi til Enhedslistens ordfører, og det er fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 15:51

(Ordfører)

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Hr. Jesper Langballe sagde tidligere i dag, at folkekirken er vores allesammens barndomshjem. Nu ved jeg selvfølgelig ikke, hvem »vores« henviser til, men jeg kan da informere om, at jeg ikke betragter folkekirken som mit barndomshjem, og jeg er ret overbevist om, at der findes en del borgere i det her land, som ikke betragter folkekirken som deres barndomshjem. Men jeg ved som sagt ikke, hvad det er for et »vores«, hr. Jesper Langballe henviser til.

Nok er nok, fristes man til at sige. Er der virkelig ikke nogen grænser for, hvad Dansk Folkeparti kan finde på? Det er mig en gåde, at Ny Alliance er hoppet med på vognen. Jeg vil starte med at slå fast, at Enhedslisten netop har foreslået en stærkere adskillelse af kirke og stat. I den forbindelse foreslår vi, at man fuldstændig fjerner den såkaldte anerkendelse af trossam-

fund. Jeg mener, at trossamfund skal og bør kunne fungere på samme måde som alle andre foreninger. Så stod det til Enhedslisten, kunne vi altså helt afskaffe godkendelse og anerkendelse af trossamfund og dermed også de skattefordele, der bl.a. er forbundet med at blive anerkendt som trossamfund.

Så kunne man i øvrigt få lyst til at spørge: Skal strikkeklubben, ungdomsklubben, spejderforeningen og lignende foreninger også underlægges den her form for kontrol? Skal strikkeklubben også erklære troskab og loyalitet mod den danske stat? Hvordan er det lige, Dansk Folkeparti og Ny Alliance mener der skal foretages kontrol, og hvem er det, der skal fastlægge, hvad det er, man skal være loyal over for?

Når man taler om troskab og loyalitet over for staten, og når man begynder at kræve, at andre mennesker skal erklære sig enige i en stats holdninger, som det her forslag gør, skal man begynde at være vældig, vældig varsom, fordi det som oftest er udtryk for nogle totalitære træk. Der står i forslaget noget om – nu kan jeg ikke lige huske den konkrete ordlyd – at man skal være loyal over for Danmark og over for de fælles værdier. Hvad betyder den sætning? Og endnu mere interessant: Hvem er det, der skal afgøre, hvornår man er loyal over for Danmark? Hvem er det, der skal afgøre, hvornår man er loyal over for de såkaldte fælles værdier i Danmark?

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget. Jeg mener, at det her er sindelagskontrol af værste skuffe. Jeg er ikke overrasket over, at Dansk Folkeparti kan finde på at fremsætte sådan et forslag, men jeg må sige, at det er ærgerligt og en trist alliance, der er opstået mellem Ny Alliance og Dansk Folkeparti.

Kl. 15:54

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, og det er hr. Naser Khader.

Kl. 15:54

(Ordfører for forslagsstillerne)

Naser Khader (NY):

Tak for en spændende debat. Men det ærgrer mig lidt, at der var begrebsforvirring. Mange ordførere startede med at sammenblande de anerkendte med de godkendte, og der var en masse motivfortolkning.

Det, der er baggrunden for det her beslutningsforslag, er, at imamen for Det Islamiske Trossamfund, Mostafa Chendid, på et tidspunkt var ude at sige, at islamisten, Al-Qaradawi, der talte om vredens fredag, og som var med til at