

rammer fru Pia Kjærsgaard, og den rammer andre, som i vores retssamfund ikke kan gå rundt uden bodyguards. Det er dybt bekymrende, og det burde også bekymre hr. Simon Emil Ammitzbøll. Når jeg nævner den vestlige overlevelseskamp, er det hele baggrunden for det her. Når vi begynder at diskutere et beslutningsforslag i dets tekniske detaljer, er det noget ganske andet.

Kl. 15:45

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 15:45

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg må starte med at sige til hr. Jesper Langballe, at kampen for, at man kan udtrykke sine politiske holdninger, hvad enten det drejer sig om hr. Naser Khader eller fru Pia Kjærsgaard, deltager jeg utrolig gerne i. Jeg synes bestemt ikke, at det er retfærdigt at sige, at Det Radikale Venstre ikke er interesseret i at sikre både fru Pia Kjærsgaards og hr. Naser Khaders ytringsfrihed og mulighed for at deltage i demokratiet.

Jeg har ikke ønsket at diskutere sharia, fordi det her ikke handler om sharia. Jeg kan i øvrigt oplyse om, at dengang, hr. Naser Khader stadig væk var medlem af Det Radikale Venstre, stillede hr. Naser Khader og undertegnede et resolutionsforslag på Det Radikale Venstres landsmøde – jeg tror, at det er 4-5 år siden – om et nej til sharialovgivning. Så hvis man endelig vil have en debat om sharia eller en debat om islam, kan vi da godt tage den oppe på hr. Jesper Langballe kontor. Det er bare ikke det, forslaget går ud på. Forslaget går ud på at lave nogle nye regler for godkendelse af trossamfund og en løbende meningskontrol med disse.

Kl. 15:46

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er der en kort bemærkning fra hr. Søren Krarup.

Kl. 15:47

**Søren Krarup (DF):**

Jeg er kommet meget sent ind i debatten, men når jeg hører hr. Simon Emil Ammitzbøll sige, at der er en modsætning imellem at tale om, at Vesten står i en overlevelseskamp over for islamismen, og så det at ville have faste regler, må jeg sige, at jeg ikke forstår meningen.

Hvis det ikke i en overlevelseskamp – det er det jo, hvis hr. Simon Emil Ammitzbøll ville lukke sine øjne op og se på vores historiske situation – hvor vi står over for en ekspanderende islamisme, som på alle måder sætter sine spor, er

opgaven at understrege regler, eller lad os bare sige love, lad os bare sige grundloven, som den, der er sat til at beskytte friheden, den frihed, der selvfølgelig ikke accepteres, hvor sharia hersker. Jeg synes, at det, hr. Simon Emil Ammitzbøll siger, er så elementært meningsløst, at jeg er for gammelt venskabs skyld vil foretrække at tro at han ikke mener det.

Kl. 15:48

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 15:48

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Det her lovforslag handler for mig at se om religionsfrihed. Det er en meget vigtig frihed, ligesom ytringsfriheden er en meget vigtig frihed. Jeg kæmper for, at vi ikke skal lave særlig skrappe regler for religiøse mindretal, men så lige undtager vores egen folkekirke og 11 anerkendte trossamfund. Der er jo alene tale om regler for de godkendte trossamfund. Det har vi fået bekræftet af begge de herrer ordførere fra Dansk Folkeparti og Ny Alliance. Jeg har simpelt hen utrolig svært ved at se, hvorfor selv medlemmer af Folketinget fra et af forslagsstillernes parti ikke vil diskutere det relevante, nemlig at vi her i Danmark skal sikre religionsfriheden og skal sikre lige muligheder for de forskellige trossamfund.

Kl. 15:49

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det hr. Søren Krarup for en sidste kort bemærkning.

Kl. 15:49

**Søren Krarup (DF):**

Det forekommer mig at være et udtryk for et fuldstændig intellektuelt sammenbrud hos hr. Ammitzbøll. Med religionsfriheden kommer der en lærer her til landet, som siger, at man har ret til at hugge hovedet af dem, der mener noget andet, frafalde det, du kalder din religion, og stene de kvinder, der ikke lever, som det forlanges, som kort sagt gør alt det, som er forbudt i vores grundlov, som vil sikre den enkelte borgers frihed. Er det dog ikke en opgave også over for det, som kalder sig religion, men som simpelt hen er et terrorregime, at sige nej? En religion, som vi respekterer og accepterer i dette land, må i hvert fald overholde den grundlov, der gælder i landet. Det er da ikke religionsfrihed, hr. Ammitzbøll taler for. Det er jo en ret til terror. Det kan da ikke være meningen.

Jeg hører til min store forbavselse, at De Konservative har støttet de tanker, som hr. Ammitz-