

Kl. 15:37

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg vil gå ud fra, at det mere er det om menneskerettigheder, der vil være relevant i forhold til at undergrave demokratiet. Altså, det er jo ikke sådan, at foreninger, hvad enten det er i form af trossamfund eller andet, bare kan undergrave demokratiet eller i øvrigt overtræde dansk lovgivning. Det synes jeg er meget vigtigt at slå fast, så det vil jeg da gerne bekræfte over for fru Charlotte Dyremose.

Kl. 15:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Charlotte Dyremose for en sidste kort bemærkning.

Kl. 15:37

Charlotte Dyremose (KF):

Så hr. Simon Emil Ammitzbøll er altså enig med mig i, at det her ikke bare er et spørgsmål om, at nogle har snakket om, at det kunne være rart at justere nogle få ting. Men det virker, som om man faktisk med det her forslag, idet man – som ordføreren også sagde i sin tale – går ind og er lidt konkret med de udtalelser, der også er kommet fra de to, der repræsenterer de forslagsstillende partier, går temmelig langt, og at man derfor ikke blot lytter til nogle, der ønsker at lave nogle små justeringer, men at man faktisk næsten laver det, vi måske kunne kalde en revolution, i forhold til hvad der skal kunne leves op til for at være et godkendt trossamfund her i landet.

Kl. 15:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:38

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg tror, at Det Konservative Folkeparti og Det Radikale Venstre i en sjælden grad står sammen i den her sag, hvis jeg må sige det på den måde. Og jeg synes faktisk, det er meget passende, at fru Charlotte Dyremose bruger ordet revolution, for revolutioner ender jo tit i sindelagskontrol, og det vil denne revolution også gøre, hvis man ellers vedtager det her forslag.

Kl. 15:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra fru Tina Petersen.

Er der trykket på den grå knap? Så kommer den.

Kl. 15:38

Tina Petersen (DF):

Jeg kunne godt tænke mig at få samtalen lidt tilbage til sharialoven, og det vil jeg simpelt hen, fordi jeg synes, debatten kører overfladisk hen over det.

Jeg synes, det er imponerende at stå og høre hr. Naser Khader bekræfte, at shariien er en udemokratisk trosretning, og jeg vil egentlig gerne hen til den angst, den benægtelse, jeg synes jeg hører, af, at det kan være en kendsgerning, at det er nødvendigt med noget kontrol inden for de her områder.

Det er sådan set mit spørgsmål – og om man har tænkt sig at gøre yderligere ud over bare at henvise til grundloven.

Kl. 15:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:39

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg tror, spørgeren kom til at kalde mig hr. Naser Khader, men jeg går ud fra, at jeg svarer på spørgsmålet alligevel.

Jeg har ikke set, hvor i det her forslag der står noget om sharialoven. Det kan godt være, det er mig, der ikke har læst beslutningsforslaget grundigt nok, men det tror jeg nu ikke er tilfældet. Der står intet som helst i det her forslag om sharialoven. Men det er fuldstændig rigtigt, at fru Tina Petersens partikollega hr. Jesper Langballe var meget optaget af, at det her skulle handle om folk, der går ind for sharia, eller folk, der tror på islam, eller hvad ved jeg. Men det er altså ikke det, forslaget handler om.

Kl. 15:40

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

For god ordens skyld skal jeg lige opklare misforståelsen. Fru Tina Petersen omtalte ikke hr. Simon Emil Ammitzbøll som hr. Naser Khader, men henviste til noget, som hr. Naser Khader havde sagt i forbindelse med et spørgsmål. (*Simon Emil Ammitzbøll (RV): O.k.*). Så det var bare en misforståelse.

Fru Tina Petersen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 15:40

Tina Petersen (DF):

Jamen altså, forslaget, som det foreligger, drejer sig jo om at få mere kontrol bl.a. inden for området trosretninger, og som eksempel nævnte jeg sharia, som – bare sådan lige for en orienterings skyld – jo er et tillæg til koranen, som er skrevet langt senere, end koranen er. Shariien er også