

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Og jeg skal lige høre, bare for at være helt sikker, om der er noget tobak i den pibe, som hr. Langballe har i munden. Det er kun for at holde balancen, ja, det er tilladt at holde balancen ved hjælp af en tom pibe.

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 15:27

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det Radikale Venstre er for nu at sige det mildt stærkt skeptisk indstillet over for det her beslutningsforslag. Vi er i virkeligheden også noget forundrede; man skal jo altid være åben over for, at der kan opstå nye alliancer, men jeg er ikke sikker på, at denne alliance mellem Ny Alliance og Dansk Folkeparti, mellem hr. Naser Khader og hr. Jesper Langballe, har ført noget godt med sig.

Hvis ikke det var, fordi det var så alvorligt, kunne man jo næsten mene, at forslaget var morsomt, ment som en vittighed, for man lægger op til, at trossamfundene skal være loyale over for Danmark og grundloven, og hermed går man jo også ud fra, at det er intentionerne i grundloven, men hele det her beslutningsforslag er jo i virkeligheden i modstrid med gode danske værdier som frisind og religionsfrihed.

Forslaget taler bl.a. om, at man skal have en samfundsmæssig integration af trossamfundets medlemmer. Det synes jeg er en utrolig interessant formulering, for det lægger jo lidt op til, at der er tale om et trossamfund, hvor det er nogle mennesker, der lige er kommet hertil, men det må vel også gælde for de trossamfund, hvor medlemmerne har boet i landet hele tiden.

Så der må være visse trossamfund, som i dag måske lever meget i deres egne netværk, afsondret fra resten af samfundet i en vis grad, og som nu vil skulle til at foretage integrationsarbejde, hvor man har mere at gøre med resten af samfundet, end man har i dag. Er det virkelig rimeligt at stille sådan et krav? Kan vi overhovedet tillade os at stille sådan et krav over for religiøse minoriteter?

Hr. Jesper Langballe har jo allerede sagt, at forslaget ikke er gennemtænkt i forhold til kontrolmulighederne. Det tror jeg er meget godt ramt, og det i sig selv er jo endnu en grund til at være imod det. Og hr. Jesper Langballe indrømmede i øvrigt også, at det her i virkeligheden er rettet mod de islamiske trossamfund, som hr. Jesper Langballe og Dansk Folkeparti jo er utro-

lig meget optaget af. Nogle gange har man jo næsten på fornemmelsen, at Dansk Folkeparti er mere optaget af islam og de islamiske trossamfund, end trossamfundenes egne medlemmer. Det er, som om man ikke tænker på andet.

Når man hører hr. Jesper Langballe, er det, som om folk, der overtræder straffeloven, men er medlem af et godkendt trossamfund, ikke bliver straffet. Selvfølgelig gør de da det, for der er lighed for loven her i landet, så folk, der overtræder loven, bliver selvfølgelig straffet. Og skulle et trossamfund ikke være grundlovsmedholdeligt, vil der også blive skredet ind over for det.

Jeg er lige ved at sige: Hvad bliver det næste? Hvorfor skal vi ikke indføre særlige 5-årige tjek af foreninger eller politiske partier for den sags skyld? Så kan Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre og alle andre partier ligesom blive tjekket efter, om vi er loyale over for Danmark, i den forstand som forslagsstillerne forestiller sig det.

Til sidst kunne jeg godt tænke mig at overveje: Hvis man havde haft de her regler, som forslagsstillerne har forestillet sig, havde de første kristne så overhovedet kunnet agere i Rom, og var der overhovedet noget, der hed kristendom og en kristen kirke, som hr. Jesper Langballe kunne have prædikeret i ved en senere lejlighed? Og hvis det her forslag var kommet frem i et land, som ikke var så gammelt et demokrati, men som måske var et nyere demokrati, og hvor man synes der var lidt vaklen med hensyn til at se ordentligt på retsstaten, ville vi så ikke alle sammen have været utrolig kritiske og utrolig bekymrede? Det tror jeg faktisk vi ville, hvis det her var taget op af nogle af de nye lande i Østeuropa, nogle af de nye demokratier i Østeuropa; vi ville have ment, at det var et skridt i den forkerte retning.

Det her forslag handler ikke om teologi, selv om debatten nærmest har virket sådan, det handler om retsstatsprincipper, det handler om anerkendelse af retten til at have en anden religion end flertallet, det handler om religionsfrihed, og det handler om, at vi er lige for loven. De principper støtter vi selvfølgelig klart i Det Radikale Venstre, og derfor kan vi under ingen omstændigheder forestille os at støtte det her forslag.

Kl. 15:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Naser Khader.