

Kl. 15:22

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg må sige, at jeg er lidt himmelfalden over fru Charlotte Dyremose, der i sin ordførertale her ligger langt under det niveau, som jeg kender hos hende, og som kaster sig ud i et glødende, lidenskabeligt forsvar for islam og islamisme og er imod, at man bekæmper det.

Må jeg ikke lige sige, at det at sige, at jeg har sagt, at jeg ikke havde gennemtænkt det, er at lægge mig nogle ord i munden, som jeg ikke har sagt. Jeg har overtaget det her, jeg har ikke selv udformet det, og jeg siger, at det der med hvert femte år er noget, man kunne diskutere, men under alle omstændigheder behøver den her formulering overhovedet ikke at medføre sindelagskontrol. Det er en ren konstruktion.

Så vil jeg sige, at det er en ulykke, at det meste af den islamdebat, der foregår, især i Folketinget, er båret af tommetyk uvidenhed. Nej, man kan ikke gå ind for sharia og demokrati samtidig. Det er ikke bare noget, hr. Naser Khader og jeg mener. Det er en objektiv kendsgerning. Nej, man kan ikke, som fru Charlotte Dyremose siger, gå ind for noget af sharia. Sådan spiller klaveret ikke. Enten går man med fuld musik ind for sharia med hele sin sjæl, eller også tager man afstand fra det.

Altså, bare dog folk vidste lidt mere om det islam, de diskuterer.

Kl. 15:24

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 15:24

**Charlotte Dyremose (KF):**

Først og fremmest vil jeg i hvert fald ikke blande mig i, hvad folk tror på og ikke tror på, og hvilke dele af en eller anden tro de i øvrigt vedkender sig eller ikke vedkender sig. Jeg kan blot konstatere, at skal vi ud i den diskussion, er der også forskellige bibelcitater, der kan betragtes som noget andet end demokratiske, bl.a. det her om, at kvinder skal tie i forsamlinger, hvilket jo i et eller andet omfang ville betyde, at jeg skulle hoppe ned fra den her talerstol.

Jeg må bare sige, at i Det Konservative Folkeparti går vi ind for lighed for loven, og det der med at lave nogle retningslinjer, der udelukkende skal ramme fundamentalistisk islam, har intet at gøre med at være halalhippie eller at forsvare islam. Det er et spørgsmål om, at hvis der er nogle problemer, hvis man ikke opretholder sædeligheden og den offentlige orden, skal der altså være nogle retningslinjer, der gælder, uan-

set om du er muslim, hindu, buddhist eller kristen. Jeg går hverken ind for fundamentalistiske islamister, der bryder loven eller menneskerettighederne, eller fundamentalistiske kristne, der bryder loven eller menneskerettighederne. Der må være lighed for loven uanset tro.

Kl. 15:25

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Jesper Langballe for den sidste korte bemærkning.

Kl. 15:25

**Jesper Langballe (DF):**

Hvis nu fru Charlotte Dyremose lyttede med den samme intensitet som den, hun taler med, ville hun forstå, at vi ikke taler for, at man skal lave særlove, der rammer nogle specielt, love specielt rettet mod islamiske fundamentalister, selvfølgelig ikke. Men vi ved, hvad det er, vi igennem nogle lovregler vil beskytte os imod, og så laver vi lovreglerne, men laver dem selvfølgelig ens for alle. Det er da klart. Meningen er ikke, at de her lovregler ikke skal gælde for hinduer og jøder og kristne, naturligvis ikke.

Men undskyld, terrortruslerne kommer altså ikke fra Indre Mission eller grundtvigianerne eller katolikkerne, de kommer fra islamisterne, og det er dem, vi vil beskytte os imod. Og så laver vi en lovgivning, som dæmper op for det, men som er ens for alle.

Altså, hvorfor er det så svært at forstå for fru Charlotte Dyremose?

Kl. 15:26

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 15:26

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg er utrolig glad for den sidste præcisering, fordi hr. Jesper Langballe jo netop tidligere i debatten sagde, at det her handlede om fundamentalistisk islam. Så jeg er utrolig glad for, at det trods alt ikke er det niveau, vi er kommet ned på, men at vi dog vil lave ens lovgivning for alle.

Men så synes jeg også, at man skulle overveje det her med, at man fremsætter et forslag, hvor man vil lave gentagen revision af godkendelserne, men ikke af anerkendelserne. For så er det bare, fordi man historisk set er blevet anerkendt før 1970, at der ikke er sindelagskontrol, og hvis man så har fået en godkendelse senere end det, er der sindelagskontrol. Det synes jeg i hvert fald man skulle overveje at fjerne fra sådan et forslag her, så ville det være noget mere sympatisk.