

Kirkeministeriet, men hvis en imam siger noget ulovligt, så har trossamfundet mulighed for at skærme ham, uden at der er sanktioner over for det.

Kl. 15:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 15:09

Jesper Langballe (DF):

Jeg kan da principielt give hr. Naser Khader fuldstændig ret i, at sådan er det. Så er der jo desværre det, at vi har nogle biskopper i den danske folkekirke, som er så konfliktsvage og uden nogen holdning overhovedet, at de jo aldrig nogen sinde griber ind over for de præster i folkekirken, der overskrider grænsen og misbruger deres prædikestol politisk. Men ellers er jeg fuldstændig enig med hr. Naser Khader i, at der er den forskel.

Kl. 15:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så er det SF's ordfører, og det er fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 15:10

(Ordfører)

Pia Olsen Dyhr (SF):

Jeg skal, da vores ordfører, fru Karina Lorentzen, var nødt til at løbe af sted efter et fly, fortælle SF's holdning til B 89.

Vi forstår i SF ikke helt formålet med det her lovforslag. Forslagsstillerne vil gerne opstille nogle kriterier for godkendelse af trossamfund. De kriterier findes jo allerede i forvejen. Man skal bl.a. have vielsesritualer, en trosbekendelse, en organisation osv. Så der er allerede i dag retningslinjer for, hvornår et trossamfund kan godkendes – og generelle retningslinjer.

Vi ser i SF faktisk gerne, at der bliver flere trossamfund, som kan godkendes, og at der arbejdes for en ligestilling af dem med folkekirken. Med det her forslag vil det være forventeligt, at det i virkeligheden bliver sværere at få godkendt trossamfund. Vi synes jo netop det modsatte. Vi så gerne, at flere trossamfund end i dag kunne få lov til at udføre vielses- og dåbsritualer; det vil være ægte ligestilling. Og når vi nu er i en situation, hvor det er muligt også at få et tilskud, bør alle – eller ingen – trossamfund have del i det.

Når det kommer til forslagsstillernes ønske om, at trossamfundene skal være loyale over for Danmark i ord og gerning, synes jeg, det er interessant alene af den grund, at jeg ved mig selv

tænker: Hvornår er man det? Hvad er kriterierne for det? Og er det et nødvendigt krav at stille?

De fleste religioner er universelle og vedrører ikke en bestemt nation eller har tilhørsforhold til en nation. Det vil nærmest være at pådutte de forskellige trossamfund en eller anden form for nationalisme. I SF kan vi ikke lide den mistænkeliggørelse af trossamfund, der ligger i forslaget. Hvis det, forslagsstillerne er bekyrmede for, er, om vi får godkendt trossamfund, der vil omstyrte samfundet i Danmark eller opfordre til vold, er der jo tale om kriminelle forhold, der kan straffes ved domstolene.

SF ser derfor dette forslag som unødvendigt og kan ikke støtte det.

Kl. 15:12

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Naser Khader.

Kl. 15:12

Naser Khader (NY):

Det, der undrer mig ved SF's holdning, er, at man på det seneste har været benhård over for islamisterne, men at man ikke vil gøre noget ved det konkret.

Vi har nogle retningslinjer i dag. Formanden for det rådgivende udvalg, der godkender trossamfund, siger, at de retningslinjer er uklare. Han vil gerne have, at Folketinget kommer med nogle klare retningslinjer.

Jeg forstår ikke, at man ikke kan støtte det, når formanden for et udvalg siger, at han gerne vil have nogle klare retningslinjer. Hvad er der galt i det? Hvorfor er det unødvendigt?

Kl. 15:13

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det den fungerende ordfører.

Kl. 15:13

Pia Olsen Dyhr (SF):

Nu gjorde jeg opmærksom på, da jeg startede, at jeg ikke er ordfører på forslaget, men at jeg kommer på vegne af fru Karina Lorentzen og fortæller SF's holdning.

Jeg vil fortælle, at det, der meget konkret står her, er, at der jo allerede er kriterier for godkendelse af trossamfund i dag, at man skal have vielsesritualer, trosbekendelse, en organisation osv. Vi mener ikke, der skal være det her tillæg om krav om at slutte op om det danske værdisæt.

Jeg håber, at spørgeren vil stille sig tilfreds med, at mit svar læner sig meget op ad ordførertalen.