

kristent trossamfund, som vælger at vedkende sig bl.a. det her – at man vil gøre forskel mellem det trossamfund og et trossamfund, der kom hertil så tidligt, at det blev anerkendt. Det synes jeg er et ret væsentligt brud på det princip om religionsfrihed, som vi har i det her land.

Jeg ved, at hr. Jesper Langballe og jeg er meget enige om, at vi ikke har religionslighed her i landet. Men jeg troede trods alt, at Folketingets partier var enige om, at vi skal have religionsfrihed, og at der derfor også skal være mulighed for, at man som nytilkommet trossamfund fik de samme muligheder som et trossamfund, der har været her i lidt længere tid.

Kl. 14:56

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:56

Jesper Langballe (DF):

Ja, nu bliver det sværere og sværere at forstå, for nu taler fru Charlotte Dyremose pludselig om trosfrihed. Vi er formentlig enige om, at der ikke bliver rökket en tøddel ved trosfriheden af, at folk ikke får et skattefradrag eller ikke får vielseskompetence, men vi er jo enige om, at religionslighed ikke er et ideal, vi ønsker os, og hvorfor taler fru Charlotte Dyremose så for det? Hvorfor taler hun for, at der partout skal være lighed mellem ældgamle, anerkendte trossamfund og de nye, godkendte trossamfund? Jeg forstår det simpelt hen ikke.

Med hensyn til sædeligheden og den offentlige orden: Tyskerne kom marcherende i en nazistisk flodbølge, og tænk, hvis en lille, sød, gammel kone havde stillet sig op foran dem og sagt, at det her strider mod sædigheden og den offentlige orden. Der er en verbal inkongruens mellem de fjender, vi er oppe imod, og så udtrykket sædeligheden og den offentlige orden.

Kl. 14:57

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det blev det sidste ord i denne besvarelse, og den næste korte bemærkning er fra hr. Simon Emil Ammitzbøll. Der er mange korte bemærkninger endnu, hr. Jesper Langballe, det var bare til fru Charlotte Dyremose.

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 14:57

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg skal sådan set bare have hr. Jesper Langballe til at bekræfte en enkelt ting, som jeg forstod af talen. Der er måske flere ting, jeg forstod, men der blev sagt en bestemt ting, nemlig at forslaget

her er fremsat alene med sigte mod de islamiske eller islamisk inspirerede trossamfund.

Kl. 14:58

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:58

Jesper Langballe (DF):

Forslaget er rettet mod alt, hvad der truer landet fra trossamfund uden for folkekirken, og så kan hr. Ammitzbøll selv tænke efter. Hvis han satte i løbet af sin tid i Det Radikale Venstre har sat al dømmekraft over styr, kan han jo selv prøve at tænke efter, hvad det er for nogle. Jeg vil overlade svaret til hr. Ammitzbøll selv.

Kl. 14:58

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:58

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det er jo utroligt, at ordføreren ikke engang kan svare på et spørgsmål, som ordføreren egentlig allerede har bekræftet to gange, inden jeg spurgte. Der er talt om, at det her handler om de islamiske eller islamisk inspirerede trossamfund, og det er jo det, der er sandheden.

Vi har flere gange i dag diskuteret, at det her handler om sindelagskontrol, og det er jo tydeligt, at man alene går efter trossamfund inden for en bestemt religion, nemlig islam, men i virkeligheden overhovedet ikke er optaget af trossamfund inden for andre religioner. Forslaget har i virkeligheden ét eneste sigte, og det er at gøre op med princippet om lighed for loven for de islamiske trossamfund og for de øvrige trossamfund. Det har man så camoufleret med al mulig pæn tekst, men sådan er det.

Kl. 14:59

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:59

Jesper Langballe (DF):

Undskyld, at jeg siger det: Det er dog det rene bavl!

Lad os tage det eksempel, at politiet kender nogle selskabstommere, men bare ikke har nogen lov, de kan ramme dem med. De kender dem udmærket, det er Jensen og Petersen og Hansen. Så laver Folketinget en lov mod selskabstømning, så de kan få ram på de slyngler, men der kommer naturligvis ikke til at stå Jensen og Petersen og Hansen i loven. Der står, hvad det er, man ikke vil have. Det står i loven, og så bliver de ramt af den. Så enkelt er det.