

Det næste, jeg gerne vil høre, er: Hvad er det næste skridt? Jeg ser det som en glidebane, hvis det her bliver vedtaget. Hvad med foreningslivet i det her land? Hr. Jesper Langballe sagde, at man skal passe på med at uddelegere til en offentlig myndighed. Hvad med foreningslivet, skal vi også have indført sindelagskontrol der?

Kl. 14:51

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 14:51

**Jesper Langballe (DF):**

Ja, det er altså mærkeligt, at jeg ikke kan få forklaret fru Bente Dahl, at det at være loyal over for den danske grundlov og den danske lovgivning simpelt hen er at overholde den.

Fru Bente Dahl har selv, da hun kom ind i Folketinget, skrevet under på, at hun ville overholde grundloven. Det er et særligt krav til folketingsmedlemmer, men det er da også et krav til landets borgere, at de skal være loyale over for loven. Man kan komme til at overtræde færdselsloven en enkelt gang, det går jorden jo ikke under af, men hvis man konsekvent og systematisk prædiker overtrædelse af loven, så er det illoyalitet over for Danmark.

Så med hensyn til, hvem der skal kontrollere det: Jamen det spørgsmål kan der være noget rigtigt i. Det er ikke sikkert, at tingene på enhver måde skal gennemføres, ligesom det står i det her beslutningsforslag. Til det der med, at man skal kontrollere det, vil jeg sige, at jeg faktisk ikke rigtig ved, om man kan det; det har jeg ikke tænkt igennem. Men man kunne jo simpelt hen underskrive en erklæring om, at det var betingelsen; altså at man underskrev en erklæring om, at man ville være loyal over for Danmark. Det ville være et godt signal.

Kl. 14:53

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Det blev så det sidste ord, for her er det formanden, der kontrollerer, at man overholder reglerne. Men så kommer der yderligere en kort bemærkning, og det er fru Charlotte Dyremose.

Kl. 14:53

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg må sige, at det er noget af en indrømmelse, at hr. Jesper Langballe ikke har gennemtænkt, hvordan man skal kontrollere det her. Noget af det, jeg er bekymret for, er det absolutte brud på religionsligheden, der ligger i forslaget her, for sagen er jo den, at man åbenbart ikke vil føre sindelagskontrol med de anerkendte trossam-

fund, men gerne med de godkendte trossamfund.

Skal jeg forstå det sådan, at det betyder, at hvis en præst i den danske folkekirke står fast på, at kvinder skal tie i forsamlinger, er det i orden; men hvis det er en præst i et nyt, godkendt kristent trossamfund, der står fast på, at kvinder skal tie i forsamlinger, er det ikke i orden, fordi det strider mod den tradition, der bl.a. betyder, at jeg som kvinde kan stå her og tale i Folketinget. Er det religionslighed?

Kl. 14:54

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 14:54

**Jesper Langballe (DF):**

Altså, man skulle tro, fru Charlotte Dyremose bevidst gjorde sig selv enfoldig og for sjovs skyld lod, som om hun ikke godt ved, hvad det her drejer sig om. Det drejer sig overhovedet ikke om ældgamle, anerkendte trossamfund som jøderne, katolikkerne og den russisk-ortodokse kirke. Har der nogen sinde været nogen problemer med dem? De ordninger er gamle som Methusalem, men det her drejer sig om en forholdsvis ny godkendelsesordning, hvor man på stribe giver trossamfund privilegier.

Hvorfor vi har fremsat forslaget? Det ved både hr. Naser Khader og jeg, og det ved fru Charlotte Dyremose også godt. Det har vi gjort på grund af nogle bandsatte, fundamentalistiske, islamistiske organisationer, som er direkte farlige. Man kan sige, at vi – og ikke alene Danmark, men Vesten – i øjeblikket står i en overlevelseskamp, og så stiller vi det spørgsmål, om vi ligefrem skal understøtte dem, der truer os, økonomisk.

Kl. 14:55

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det fru Charlotte Dyremose for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:55

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jamen som flere, bl.a. ministeren, jo også har været inde på, er det allerede sådan i dag, at for at få godkendelse som trossamfund skal man sikre sig, at man ikke strider mod sædeligheden og den offentlige orden, og man skal vedkende sig menneskerettighederne. Det er der ingen tvivl om, og det er der ingen der er uenige i.

Det, jeg taler om her, er altså et kæmpebrud på vores gode tradition for religionslighed, og her taler jeg ikke om et gammelt trossamfund som folkekirken. Jeg taler om et nytillkommet,