

og undergravelse af det danske samfund og opfordrer til jihad osv., og det er også utåleligt, hvis man til den slags mennesker uddelegerer en offentlig myndighed.

Der er jo så det også, at trossamfund, som ikke kan skelne mellem det åndelige og det verdslige eller mellem det religiøse og politiske, jo er dødsensfarlige, fordi de prædiker religion, men religionen er uadskillelig fra det politiske, og hvis de samtidig prædiker terror, er der grund til at holde et meget vågent øje med dem.

Det blev nævnt, at Hizb-ut-Tahrir nu gerne vil være godkendt trossamfund, Hizb-ut-Tahrir, en kriminel organisation, hvor et medlem, Fadi Abdullatif, i 2003 fik en betinget dom på 60 dage for at stå bag en hjemmeside og løbesedler, der opfordrede til at dræbe jøder.

Eller vi kan tage et trossamfund, der allerede er godkendt, Det Islamiske Trossamfund, som står i en meget nær forbindelse med den frygtelige organisation, der hedder Det Muslimske Broderskab. Jeg vil anbefale alle at læse den bog af Helle Merete Brix, der lige er udkommet om Det Muslimske Broderskab, og som hedder »Mod Mørket«. Det er en organisation, der arbejder her i Vesten med det ene formål at undergrave de vestlige samfund, som udadtil over for Vesten fremstår som dialogorienteret og nogle, der gerne vil tale med os andre, og som indadtil på deres hjemmesider over for deres egne prædiker had og vold og jihad.

Det Islamiske Trossamfund, som har en meget nær forbindelse med Det Muslimske Broderskab og bl.a. har haft det igennem den nu afdøde imam Abu Laban, er altså et godkendt trossamfund. Det synes vi ikke er tilfredsstillende, og vi håber på, at den her debat kan munde ud i, at regeringen måske tager sagen op. Man kunne tænke sig, at det her kunne ende med en beretning, som kunne inspirere regeringen til at gøre noget ved det.

Kl. 14:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det har givet anledning til foreløbig tre korte bemærkninger, først fra fru Bente Dahl.

Kl. 14:48

Bente Dahl (RV):

Hr. Jesper Langballe sagde om ministeren, at hun læser beslutningsforslaget med ond vilje, når hun taler om sindelagskontrol. Hr. Jesper Langballe benægter, at der er tale om sindelagskontrol.

Men så vil jeg gerne høre, hvad hr. Jesper Langballe mener, altså hvad han vil kalde den

godkendelsesprocedure, som det her beslutningsforslag lægger op til, hvor en del af kriterierne er, at ansøgeren skal være loyal over for et land og en lov, altså solidaritet med det politiske system, loyalitet over for det politiske system. Hvad kalder hr. Jesper Langballes sådan en godkendelsesprocedure, hvis ikke det lige præcis er sindelagskontrol?

Kl. 14:49

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:49

Jesper Langballe (DF):

Se, der gør fru Bente Dahl sig jo skyldig i præcis den samme begrebsforvirring, som Venstres ordfører gjorde sig skyldig i.

De love, vi vedtager her i Folketinget, skal folk heldigvis ikke tro på. De skal ikke fremsige en trosbekendelse, hvor de siger: Jeg tror på den lov, som fru Bente Dahl og hr. Jesper Langballe har vedtaget. Nej, det skal de overhovedet ikke; de skal bare overholde den. Og loyalitet over for dansk lov betyder ikke, at man er enig med lovene, eller at man ikke kan kritisere dem sønder og sammen – det gør vi jo faktisk selv her i Folketinget – men det betyder, at så længe en lov gælder, så overholder man den, og hvis man direkte prædiker lovovertrædelse, i Allahs eller i et eller andet andet navn, så er der tale om illoyalitet over for Danmark, så er der tale om, at man har stillet en eller anden religiøs størrelse op over loven, og så er vi ikke mere i det sekulære samfund, som både fru Bente Dahl og jeg ønsker os.

Kl. 14:50

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Bente Dahl for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:50

Bente Dahl (RV):

Jeg vil gerne have uddybet det med sindelagskontrol lidt mere, for jeg mener stadig væk, at det her lille – eller store, omfattende – beslutningsforslag handler om sindelagskontrol. Jeg vil nemlig gerne høre, når der nu er sat nogle regler op om, hvordan man skal være loyal over for den danske grundlov og den danske stat og det danske demokrati, hvem der så skal kontrollere, at det godkendte trossamfund har den rigtige holdning, og hvordan det skal kontrolleres. Hvem skal kontrollere, at det kommer til udtryk på den rigtige måde? Vi snakker om værdier, og de er meget vanskelige at kontrollere, undtagen netop sindelagskontrol.