

Kl. 14:27

**Jesper Langballe (DF):**

Hvad angår det sidste, er vi godt nok noget ude i hampen. Jeg synes ikke, ordføreren er klædt rigtigt på til den her debat. For hvis vi begynder at blande os i de anerkendte trossamfund og også lave regler for dem, så vil jeg da give ministeren fuldstændig ret i, at der vil være tale om et fuldstændig utåleligt indgreb over for nogle, som har været anerkendt i flere hundrede år. Det der kan ordføreren vist ikke mene.

Noget helt andet er jo dem, som godkendes i dag. Her er der tale om, at de får nogle ganske bestemte privilegier. Der er jo egentlig ikke tale om nogen anerkendelse, men bare om en registrering. Dem kræver man skal være loyale. Jeg vil godt sige til ordføreren, at det jo er noget sniksnak at sige, at det betyder, at de ikke må kritisere Danmark. Det gør vi jo hele tiden her i Folketingssalen. Så skulle alle folketingsmedlemmer udstødes på den konto. Det at være loyal er ikke udtryk for, at man ikke kan kritisere Danmark – selvfølgelig ikke. Men det er udtryk for, at man ikke opfordrer til terror, at man ikke opfordrer til omstødelse af samfundet eller brud på grundloven. Ordføreren må dog være i stand til at skelne mellem de ting.

Kl. 14:28

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:28

**Louise Schack Elholm (V):**

Jeg må kraftigt præcisere, at jeg mener, det er vigtigt at ligestille religioner, der er blevet anerkendt før 1970, med religioner, der er blevet godkendt efter 1970. Jeg mener ikke, der skal gælde forskellige regler for forskellige trossamfund. Det må være de samme regler, der skal være gældende. Det er sådan set hele mit udgangspunkt for det her. Vi skal have nogle regler, som alle trossamfund skal leve op til.

Nu er det trossamfund, vi taler om, det er ikke folketingspolitikere, og når man ser teksten i forslaget, kan man godt frygte, at det også handler om at være loyal over for den lovgivning, der er i Danmark. Det vil vi jo som sådan også gerne have at man er, men man må også gerne kritisere den. Derfor synes jeg, det er en uheldig vending. Jeg har fuld forståelse for intentionerne, men jeg synes, det er den forkerte måde, man griber det an på.

Kl. 14:29

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er fru Karen Klint.

Kl. 14:29

(Ordfører)

**Karen J. Klint (S):**

Det er jo et interessant forslag, vi har fået, og det er en interessant underskrivning, for det er Dansk Folkeparti og Ny Alliance, der i fællesskab kommer med et beslutningsforslag.

Jeg kan indlede med at sige, at vi er enige med forslagsstillerne i, at der skal ses på området, ikke alene det her område, men også området for øvrige religioner. Der er også nogle af intentionerne i forslaget, som vi godt vil være med til at sige ja til, men vi er ikke enige i forslaget, som det ligger. De andre talere har jo også sat fingeren på nogle af de ømme punkter i det. Så vi kan ikke sige ja til forslaget.

Derimod vil jeg godt sige lidt om, hvad vi selv synes, der skal ske. For vi synes faktisk, at vi skal godkende trossamfund, og at det skal ske i respekt for, at Danmark er et sekulært samfund, hvor demokrati, menneskerettigheder, personlig frihed og lighed for loven vægter højt i alle forhold – også i vilkårene for religiøse samfund og andre foreninger, der opnår forskellige privilegier i kraft af skattelovgivningen og anden lovgivning.

Vi kritiserer jævnlige regeringen for at lovgive pø om pø på folkekirkens område. Det er noget, jeg har kaldt puslespilsbriklovgivning uden sikkerhed for, at brikkerne til sidst giver et samlet puslespil. Hvis vi i dag sagde ja til beslutningsforslaget, ville vi jo også lave puslespil på det øvrige område.

Vi kritiserer desuden, at den nuværende lovgivning vedrørende andre trossamfund ofte reguleres i kraft af udlændingeloven. I respekt for grundlovens tekst og intentioner burde vi i stedet tage en bred, folkelig og direkte debat om religioners rolle og vilkår i et moderne demokratisk samfund for så derefter at formulere en ny og mere samlet lovgivning for henholdsvis folkekirken og øvrige trossamfund.

Vi har flere gange foreslået, at der skulle nedsættes en arbejdsgruppe til at sikre en bred folkelig debat om en modernisering af folkekirkens struktur og ledelse, en modernisering af grundloven, herunder også dens paragraffer om religion, eller i det mindste at vi lever op til grundlovens paragraffer om at lovgive på området. Hver gang er vi blevet stemt ned i denne sal.