

delse med en godkendelse. Der er i den forbindelse nedsat et rådgivende udvalg vedrørende trossamfund med den opgave at være rådgiver for tidligere kirkeministeren og nu justitsministeren i sager om godkendelse af trossamfund og menigheder uden for folkekirken. Udvalget blev nedsat i 1998 og består af fire særlig sagkyndige personer inden for bl.a. teologi og jura.

Udvalgets arbejde med ansøgningerne foregår efter et sæt vejledende retningslinjer, som er udarbejdet af udvalget selv med afsæt i forarbejderne til ægteskabsloven. Ud over at der i retningslinjerne både stilles krav til den organisatoriske opbygning af trossamfundet og til samfundet som et egentligt religiøst samfund, der har en fælles tro med forskellige ritualer, er det en forudsætning, at der – som det siges i forarbejderne til ægteskabsloven – ikke i trossamfundet læres eller foretages noget, som strider mod sædeligheden og den offentlige orden. Det er endvidere en forudsætning for at opnå godkendelse, at trossamfundet respekterer menneskerettighederne, navnlig religions- og trosfriheden.

I beslutningsforslaget lægges der op til en i regeringens øjne nødvendig skærpelse af de krav, der i dag stilles til godkendelse af trossamfundene – en skærpelse, som det umiddelbart er svært at se det hensigtsmæssige og rigtige i. Den foreslåede ordning vil således indebære en intensiv form for offentlig kontrol, hvor offentlige myndigheder skal gå særdeles tæt på, hvad der læres og tales om i et trossamfund, og efter min opfattelse skal man være yderst varsom med at indføre en sådan form for sindelagskontrol.

Hertil kommer, at der i beslutningsforslaget ikke er taget stilling til, hvordan det foreslåede meget omfattende tilsyn skal fungere i praksis. Hænger det måske sammen med, at det rent faktisk er svært, for ikke at sige umuligt, at føre et tilsyn med trossamfundene, der vil tilgode se forslagens formål? Man kan jo i den forbindelse bl.a. rejse det spørgsmål, om det altid er klart, hvem der tegner et trossamfund. Skal eksempelvis det forhold, at et enkelt medlem af et trossamfund måtte udtale sig kritisk om Danmark og det danske folkestyre, tages til indtægt for, at hele trossamfundet deler disse holdninger, med den konsekvens at trossamfundets godkendelse bortfalder? Nej, det kan vel næppe være tanken. Men eksemplet viser, at beslutningsforslaget efterlader nogle vanskelige spørgsmål om, hvordan det foreslåede tilsyn skal praktiseres.

I beslutningsforslaget anføres det også, at man i et trossamfund skal bidrage til integratio-

nen i det danske samfund; utvivlsomt en yderst sympatisk tanke. Men også her er det svært at se, hvordan overholdelsen af et sådant krav skal kunne kontrolleres.

Endelig er det en del af beslutningsforslaget, at allerede godkendte trossamfund skal have deres godkendelse taget op til vurdering på baggrund af de i forslaget nævnte principper for godkendelse, ligesom det foreslås, at alle godkendte trossamfund skal have deres godkendelse revurderet hvert femte år. Efter min opfattelse er det svært at se det nødvendige og rimelige i at indføre en sådan form for tidsbegrænset godkendelse, som forslagsstillerne her lægger op til, og jeg har svært ved at se rimeligheden i, at trossamfund, som har været godkendt i mange år, ja, måske endda i flere hundrede år, nu skal bringes i en situation, hvor de skal overbevise myndighederne om, at de i ord og gerning er loyale over for Danmark, så godkendelsen som trossamfund kan opretholdes.

Som det er fremgået, lægger beslutningsforslaget efter regeringens opfattelse op til en unødvendig skærpelse af de krav, der gælder for godkendelse af trossamfund. Der ville i givet fald blive tale om en meget intensiv form for offentlig sindelagskontrol, som man efter regeringens opfattelse skal være meget varsom med at indføre; og som jeg har været inde på, rejser en ordning som den foreslåede også et meget vanskeligt spørgsmål om, hvordan en sådan kontrol overhovedet skal kunne fungere i praksis.

Regeringen kan på denne baggrund ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 14:13

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ministeren om at blive stående. Hr. Naser Khader.

Kl. 14:13

Naser Khader (NY):

Jeg vil kraftigt understrege, at det altså ikke handler om sindelagskontrol. Det handler om de retningslinjer, vi i øjeblikket har for godkendelse af trossamfund.

Formanden for udvalget – jeg tror, han hedder Geertz til efternavn – har selv efterlyst nogle retningslinjer fra Folketingets side, fordi de retningslinjer, der er i dag, ikke er helt klare og tydelige og i øvrigt ikke hindrer antidemokratiske organisationer i at søge godkendelse som trossamfund. Hvis vi nu forestiller os, at Hizb-ut-Tahrir ansøgte om at blive godkendt som trossamfund, har vi faktisk ikke mulighed for at afvise det som trossamfund ud fra de retningslin-