

Første næstformand (Svend Auken):
Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 14:00

faktisk lever op til de almindelige retsprincipper. Det var jo det, som fru Lorentzen i sin første tale gjorde gældende.

Morten Messerschmidt (DF):

Kl. 14:00

Jeg synes, at det var nogle kloge og relevante betragtninger, som fru Lorentzen kom med, og derfor vil jeg gerne spørge hende, hvordan SF's mange kloge betragtninger om, hvorfor det netop er problematisk at samarbejde om retspolitikken, hænger sammen med, at SF advokerer for, at man skal ophæve retsforbeholdet.

Det vil jo rent faktisk betyde, at vi på trods af alle de rigtige betragtninger, som fru Lorentzen har gjort sig, vil få langt flere afgørelser, hvor netop den dobbelte gensidighed vil blive taget langt mere i anvendelse, altså det forhold, at man automatisk skal anerkende alt, hvad der kommer fra andre lande. Hvordan hænger de to ting egentlig sammen?

Kl. 14:00

Med hensyn til, at det her er en rammeafgørelse, så er det jo fuldstændig rigtigt, men det gør jo bare forundringen endnu større, for SF har netop støttet en traktat, som helt ophæver muligheden for at lave rammeafgørelser, idet den ophæver søjle 3 og flytter det hele ind i søjle 1. Det vil sige, at det bliver overstatsligt, og at vi får endnu mindre mulighed for at regulere det her. Det betyder, at alle de bekymringer, som fru Lorentzen her gør rede for, og som jeg er fuldstændig enig i, kun bliver endnu større, for det første fordi der kommer en ny traktat, som SF har støttet, og for det andet fordi retsforbeholdet bliver afskaffet, hvilket SF støtter. Hvordan i al verden hænger det sammen?

Kl. 14:03

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 14:01

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det fru Karina Lorentzen for en kort bemærkning.

Kl. 14:03

Karina Lorentzen (SF):

Jeg synes ikke nødvendigvis, at de to ting hænger sammen. Det, vi rigtig gerne vil sikre os, inden vi vedtager sådan nogle forslag som de her, er, at vi har en persondatalov, som vitterligt sikrer disse informationer – hvor de havner henne, og på hvilke betingelser de udleveres – og det mener vi altså ikke er til stede endnu.

Vi har behandlet en rammebekendtgørelse, hvortil der er kommet nogle ekstremt kritiske høringssvar fra Datatilsynet, og derfor har vi simpelt hen foreslået, at der skal laves en høring om det her, så vi kan blive klogere, for vi mener i virkeligheden, at det her udgør basis for alt samarbejde i fremtiden.

Kl. 14:01

Karina Lorentzen (SF):

Jeg beklager, at det ikke blev så kort, som jeg lovede i starten. SF er oprigtigt optaget af, at det her samarbejde skal fungere og at det skal gøre det på nogle ordentlige præmisser, og vi ved godt, at det er Dansk Folkeparti ikke. Vi vil gerne sikre, at det her samarbejde kan foregå på nogle ordentlige præmisser, så de beviser, som det handler om, kan udleveres på ordentlige betingelser. Det er simpelt hen vores holdning.

Kl. 14:03

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Morten Messerschmidt som ordfører.

Kl. 14:03

(Ordfører)

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg vil sige, at jeg blev helt glad, da jeg hørte fru Lorentzens indledende tale, for de bekymringer, som fru Lorentzen giver udtryk for, er jo rigtige.

Når vi ser udeomkring i Europa, når vi ser på de 27 lande, der i dag er medlem af EU, så er der jo enormt store forskelle på, hvordan man beskytter de grundlæggende retsprincipper. Det kan vi f.eks. se i forbindelse med de domme, der falder ved den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, hvor Grækenland, Bulgarien, Rumænien og en række af de øst- og sydeuropæiske lande har mange, mange krænkelsessager for overtrædelse af de artikler i Menneskerettighedskonventionen, som handler om de grund-

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 14:01

Morten Messerschmidt (DF):

Jo, men altså, det, som fru Lorentzen gjorde indvendinger mod, var den gensidige anerkendelse, altså det forhold, at når et andet EU-land kommer her og siger: Vi insisterer på at få de her informationer udleveret – så må vi ikke efterprøve det. Vi må ikke undersøge, om det nu passer, at man rent faktisk har gang i en straffesag. Vi må ikke undersøge, om det hjemmelsgrundlag, som det anmodende land kommer med, rent