

sige, at forslagsstillerne selvfølgelig skal have lov til det.

Kl. 13:20

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg siger tak til fru Johanne Schmidt-Nielsen. Så er det hr. Anders Samuelsen som ordfører.

Kl. 13:20

(Ordfører)

Anders Samuelsen (NY):

Jeg vil gerne tage fat dér, hvor den forrige ordfører sluttede, og understrege, at det for os i Ny Alliance måske ikke så meget er spørgsmålet om, hvorvidt der er nogle, der er blevet banket på plads eller ej, det drejer sig om. Det mener jeg ikke er noget nyt i Folketinget. Vi oplever stort set dagligt, at der er medlemmer, som har sagt det ene i valgkampen, og så, når de kommer ind i Folketinget, og lærer gruppedisciplin, retter ind af hensyn til et højere formål og stemmer imod det, man sagde i valgkampen. Det må vælgerne så forholde sig til ved det næste valg.

Det grundlæggende problem er vel det, som et flertal i Folketinget har besluttet sig for, nemlig at man ikke vil lade det forslag, som der blev stemt om før, gå tilbage til udvalgsarbejdet. Der bliver godt nok ophævet clearinger, for at spillet kan køre fuldt ud, men det er da grundlæggende det, der er det demokratiske problem her, nemlig at man ikke som flertal slår ud med armene og siger: Jamen så lader vi det da komme tilbage i udvalget. Så ender det jo eventuelt på et eller andet tidspunkt i salen igen, og så tager vi den endelige afstemning dér. Hvad er det, der kan gå af flertallet, ved at man lader den procedure køre til ende?

Sagen er selvfølgelig den, at man ikke ønsker, at debatten skal fortsætte. Man ved godt, at det er en pinlig sag, og at der kommer yderligere skrivelser i aviserne om det. Men helt ærligt, det er for småt, at man ikke kan slå ud med armene i sådan en situation og sige: Fint nok, så lader vi det da gå tilbage til udvalget.

Nu skal vi så stemme, og så bliver forslaget stemt ned. Og det gør det ud fra en anden præmis, nemlig den, at der i høj grad i Folketingssalen hersker gruppedisciplin. Den del af det har jeg lidt svære ved at blive dybt forarget over, for jeg kan forestille mig, at stort set alle folketingsmedlemmer på et eller andet tidspunkt har stemt grundlæggende imod, hvad de mente om et eller andet forslag. Sådan er virkeligheden herinde, nemlig at man samler sine flertal via gruppedisciplin.

Med de bemærkninger skal jeg så bare endnu en gang understrege, at de tilbageværende medlemmer af Ny Alliance selvfølgelig stadig væk bakker op om forslaget og gerne havde ønsket at se det tilbage i udvalget. Men vi må tage til efterretning, at sådan vil VKO-flertallet det ikke.

Kl. 13:22

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi til rækken af ikkeordførere. Den første er hr. Carsten Hansen.

Kl. 13:22

(Privatist)

Carsten Hansen (S):

Det, der kalder mig på talerstolen, er ikke, at jeg vil blande mig voldsomt i fagordførernes debat, men at jeg vil kommentere det procedurespørgsmål, der er blevet rejst. Dé er vi sådan set inde ved kernen i det parlamentariske arbejde, nemlig tilliden til hinanden, kutymerne og den måde, vi arbejder på.

Jeg skal indrømme, at jeg har fulgt debatten undervejs, hvor flere ordførere har appelleret til den sunde fornuft. Men der er åbenbart appelleret til noget, som ikke eksisterer hos det borgerlige flertal, nemlig at når der bliver rejst nye spørgsmål i forhold til et lovforslag, et beslutningsforslag, så trækker man det tilbage til udvalget, så man kan få afklaret, hvad der sker. Samtidig ser vi De Konservative, som ikke går på talerstolen og forsvarer deres synspunkter, og som i øvrigt selv har rejst tvivl om det. Vi ser en Venstreminister, som bliver siddende og læser bilag i stedet for at blande sig i debatterne og tage aktivt del i dem – og det er normalt ikke det, man kender undervisningsministeren for. Jeg synes, det er en anelse arrogant, at selv ministeren – i et spørgsmål, hvor hele undervisningsverden er imod – sidder og læser bilag herne og ikke vil blande sig i den debat, der er i Folketinget. Det synes jeg er at gå for langt. Jeg forstår ikke, hvordan kan lade være med at tage ordet i denne debat og give sine synspunkter til kende. Undervisningsministeren har jo i sin tid været meget optaget af folkeoplysning og det talte ord, dialogen, men her holder han altså bare sin mund, fordi debatten skal undertrykkes. Der skal ikke ske noget her, og vi skal i øvrigt, som hr. Jesper Langballe sagde, have stoppet debatten – nu må det have en ende. Hvis man ikke er enig med flertallet i Folketinget, så må det have en ende.

Jeg vil godt sige, at det jo er respekten for det samarbejde, vi har i Folketinget – i udvalgene, blandt gruppeformand, og blandt ordførere –