

ske praksis, til at hindre, at man får en god demokratisk behandling af det her forslag, er grotesk.

Kl. 13:15

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 13:15

Jesper Langballe (DF):

Jeg havde besluttet, at jeg ikke gad sige mere til det her spørgsmål. Jeg vil alligevel sige, at fru Johanne Schmidt-Nielsens tale her jo er udtryk for, hvordan man nu har forladt al substans i diskussionen. Nu drejer det sig ikke mere om indholdet, men om formaliteter, teknikaliteter og det rene systemrytteri. Jeg vil sige, at det er ren chikane at forlange det forslag tilbage i udvalget. Hvad skal det det for?

Det har jo tidligere været sagt under debatten, at der er kommet så meget nyt frem i den her debat. Jeg gad nok vide, hvad der er kommet frem af nyt. Vi har hørt den samme gramfonplade om og om igen. Selvfølgelig skal det ikke tilbage til udvalget. Nu må den diskussion være ført til ende.

Kl. 13:16

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, der er i hvert fald blevet stemt om det.

Fru Johanne Schmidt-Nielsen

Kl. 13:16

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg godt forstå, at hr. Jesper Langballe gerne vil have den her diskussion afsluttet, for som jeg sagde før, er det pinligt for regeringen, at der er medlemmer af Venstres folketingsgruppe, som pludselig mener noget helt nyt. Men der er stillet kritiske spørgsmål til indholdet, og der er blevet rejst tvivl om, at man med forslaget gør det fuldstændig klart, at man ikke skal kunne gennemføre et uddannelsesforløb uden at komme igennem en individuel eksamen. Den tvivl skal vi naturligvis have udryddet, og det kan vi gøre i udvalgsbehandlingen. Derfor er der kommet noget nyt op.

Når hr. Jesper Langballe siger, at det er chikane, at oppositionen og forslagsstillerne nu ønsker at få forslaget tilbage i udvalget, kan jeg kun sige, at det jo forholder sig fuldstændig omvendt. Det er chikane fra flertallets side i Folketingssalen, at man ikke vil følge den gode tradition, nemlig at hvis forslagsstillere ønsker at få et beslutningsforslag tilbage til udvalgsbehandling, så siger man selvfølgelig ja til det. Det er chikane, vil jeg sige til hr. Jesper Langballe.

Kl. 13:17

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 13:17

Jesper Langballe (DF):

Nu tager jeg ordet igen alene af den grund, at jeg er blevet belært om, at jeg ikke havde talt ind i mikrofonen, så der ikke var nogen, der havde hørt, hvad jeg havde sagt. Så jeg vil lige gentage, hvad jeg indledte med at sige til fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Fru Johanne Schmidt-Nielsen og alle de andre forslagsstillere har jo nu forladt al substans i sagen. Det principielle, det meningsfulde eller ikkemeningsfulde i gruppeeksamen, snakker man ikke mere om. Men man snakker om, at den og den rapport har sagt, at der er nogle universitetsfolk, der har sagt, og at der er nogle erhvervsfolk, der har sagt. Men der er jo ikke nogen argumenter. Og så var det, jeg sagde, at det er ren chikane at ville have den sag tilbage i udvalget med henvisning til al det nye, der er kommet frem under den her debat. Vil fru Johanne Schmidt-Nielsen ikke fortælle mig, hvad nyt der er kommet frem? Det er som sagt den samme gramfonplade, vi har hørt igen og igen.

Kl. 13:19

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 13:19

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg vil meget gerne over for hr. Jesper Langballe gentage, at der i behandlingen af det her forslag i dag er blevet stillet et spørgsmål, nemlig om det her beslutningsforslag tillader, at man kan gennemføre et uddannelsesforløb alene ved at gå til gruppeeksamen. Det spørgsmål er da selvfølgelig relevant at få afklaret. Samtlige ordførere siger: Nej, det er bestemt ikke tanken med beslutningsforslaget. Og derfor skal vi da have klappet det af i udvalget. Og til hr. Jesper Langballe vil jeg sige: Det er det nye, der er kommet frem i den her sag.

Og så vil jeg også gerne sige til hr. Jesper Langballe, som siger, at folk pludselig går så frygtelig meget op i teknikaliteter, at jeg faktisk mener, at det er vældig fornuftigt, at man lige præcis i den her Folketingssal sørger for, at teknikaliteterne er i orden. Og det vil f.eks. sige, at når man ønsker at få sit forslag behandlet i udvalget igen, så er der selvfølgelig plads til det, og så skal det politiske flertal være stor nok til at