

klart, hvorfor vi gør det. Vi gør det, fordi hr. Rasmus Prehn tidligere i debatten i dag bad mig om at bekræfte, at det beslutningsforslag, som Socialdemokraterne er medforlagsstiller på, netop giver mulighed for, at man kan have gruppeprøver, og at man kan have individuelle prøver. Så jeg forstår ikke rigtig, hvad det er, der er behov for at præcisere, når Socialdemokraterne selv tidligere i debatten i dag har bedt mig bekræfte det, som man ønsker at trække forslaget tilbage i udvalget for at bekræfte. Hvis Socialdemokraterne beder mig om at bekræfte noget fra talerstolen, går jeg ud fra, at det er sådan, det hænger sammen. Så det her er en pseudodiskussion, og lad os få afstemningen, så vi kan afvise forslaget og køre videre med de individuelle prøver.

Kl. 12:00

Formanden:

Så er der mulighed for en kort bemærkning fra fru Christine Antorini som forslagsstiller om tilbagesendelse.

Kl. 12:00

Christine Antorini (S):

Jeg må på vegne af samtlige forslagsstillere bag dette beslutningsforslag sige, at det er helt, helt usædvanligt, at det, når der er et ønske om, at et forslag skal tilbage i udvalget – med mulighed for, at man kan få præciseret fortolkningen af forslaget – så bliver afvist med henvisning til, at det da er afklaret, og at vi da bare skal stemme om det.

Vi har en lang tradition for, at vi respekterer, at der skal være kvalitet i lovarbejdet. Vi har ganske svært ved at forstå, at man bare nu naturligt kan afvise det, sådan som Dansk Folkepartis siger. Og jeg vil gerne bede om, at man tænker over, hvad det er for en praksis, der bliver indført, hvis det er sådan, at man, når man naturligt ikke har en interesse i en politisk debat, så søger for, at det ikke kan komme tilbage til udvalget til en tredje behandling.

Jeg vil godt sige på ordførernes vegne, at vi anser det her som magtarrogance, hvilket jo viser, at regeringen ikke vil stå ved, at det er regeringen selv, der har bragt sig i en situation, hvor det her forslag rent faktisk vil blive vedtaget. To medlemmer af Venstre har stemt for det her forslag tidligere, og det betyder, at hvis det kommer tilbage i udvalget og fru Pia Christmas-Møller kan få en tillægsbetænkning, der præciserer det, vi er enige om som forslagsstillere, så vil forslaget blive vedtaget. Og det, regeringen si-

ger, er: Nej, det skal I ikke have lov til, vi vil bare køre en procedureafstemning.

Det er ganske usædvanligt.

Kl. 12:02

Formanden:

Det var så to korte bemærkninger tid brugt på én gang. (*Spredte klapsalver fra tilhøreren*). Er der fluer eller myg i lokalet? For det er de eneste, man må klappe af.

Der er ikke flere af ordførerne, der har bedt om korte bemærkninger. Det vil sige, at der bliver afstemning om, hvorvidt beslutningsforslaget skal sendes tilbage til fornyet udvalgsbehandling. Den afstemning finder sted efter kl. 13.00.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet er udsat. (Kl. 12.02).

Kl. 12:59

Første næstformand (Svend Auken):

Mødet er genoptaget.

Kl. 13:00

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Som bekendt har fru Christine Antorini foreslået, at sagens behandling standses, og at beslutningsforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget. Der har inden frokostpausen været en debat herom på korte bemærkninger, og der er bedt om afstemning om forslaget.

Der stemmes herefter om det af fru Christine Antorini stillede forslag, og afstemningen starter nu.

Det er godt at se så mange medlemmer.

Afstemningen slutter.

For stemte: 81 (S, SF, RV, EL, NY, Pia Christmas-Møller (UFG) og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 84 (V, DF, KF og SP), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget er forkastet.

Vi genoptager herefter forhandlingen om forslaget til folketingsbeslutning.