

det? Det her hænger simpelt hen ikke sammen. Man siger et, når der er valg, og når man sidder herinde, gør man noget andet. Det er altså ikke god parlamentarisk skik.

Kl. 10:57

Formanden:

Fru Sophie Løhde.

Kl. 10:57

Sophie Løhde (V):

Jamen der er ingen, der har hånden bag på ryggen, og i forhold til, hvem det er, der fører pennen eller blyanten, vil jeg sige, at så vidt jeg tjekkede sidste gang, er det nu engang sådan – nu har jeg selv en kuglepen i hånden – at man fører den med én hånd. Jeg ved ikke, om det er sådan i Socialdemokratiet, at man fører den med begge hænder, men det kunne måske forklare, at det, der kommer fra Socialdemokratiet, nogle gange er lidt uforståeligt.

Kl. 10:58

Formanden:

Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger, så vi går tilbage til ordførerrækken, og næste ordfører er hr. Martin Henriksen.

Kl. 10:58

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Der er jo blevet diskuteret meget om forskellige undersøgelser og rapporter, som siger både det ene og det andet, og man kunne også godt referere til en undersøgelse fra Danmarks Evalueringsinstitut, som i 2005 lavede en brugeranalyse af eksamener, hvor man sammenholdt forskellige eksamensformer og nåede frem til den konklusion, at gruppeprøver er den prøveform, der dårligst afspejler de generelle faglige kompetencer. Det kunne man jo have inddraget i debatten.

Man kunne også have inddraget den undersøgelse, som blev foretaget på Aalborg Universitet, og som viste, at et markant flertal af de studerende vurderede, at gruppeeksamen i højere grad synes at give anledning til, at flere får en bedre karakter end fortjent. Undersøgelsen viste også, at censor er af den opfattelse, at det fremgår tydeligere af en individuel eksamen situation, hvem der er gået forrest i gruppearbejdet. Andre kan tyde den undersøgelse anderledes og hive andre aspekter frem, og det vil ganske givet også blive gjort.

Men jeg synes, det kunne være relevant og spændende, i stedet for hele tiden at referere til undersøgelser, rapporter og udtalelser fra forskellige personer i uddannelsessektoren, bare at

forholde sig til, hvad de forskellige partier mener, og hvilke holdninger man har på det her område. Jeg synes, man i højere grad skulle diskutere holdninger og principper i stedet for undersøgelser og rapporter, og i Dansk Folkeparti har vi den klare holdning og det klare princip – vi kan finde undersøgelser, der bakker vores holdning op, og vi kan også finde undersøgelser, der er uenige med os – at når man står i en eksamenssituation, er det den enkelte, der er til stede, og når det er den enkelte, der er til stede, er muligheden for at vurdere den enkeltes faglige kompetencer også markant bedre, end hvis der er flere til stede i lokalet. Det er jo netop det, der er kernen.

Derfor nytter det ikke noget, at man siger, at vi skal vende tilbage til det, der var engang. Det skal vi ikke, fordi vi netop har set, at der har været problemer med det. Vi har vel alle sammen fået henvendelser fra studerende, der siger, at det er en skam, at vi har afskaffet gruppeeksamen, men der også studerende, der har henvendt sig og har sagt, at det er rigtig godt, vi har afskaffet gruppeeksamen, fordi de har været i en situation, hvor de ikke var tilfredse, fordi de ikke syntes, at deres præstation blev bedømt rimeligt; at andre, som ikke havde ydet den samme indsats, heller ikke blev bedømt rimeligt; og at andre, der faktisk havde ydet en bedre indsats, end deres karakter gav udtryk for, heller ikke blev bedømt rimeligt. Alle de ting har jo ikke været med i debatten, og det synes jeg er med til at fordreje debatten.

Jeg synes, at de argumenter, som bl.a. Socialdemokraterne er kommet med, giver udtryk for, at deres holdning er, at man skal genindføre gruppeeksamen, fordi de studerende synes, at den skal genindføres, og derfor synes Socialdemokraterne også, at så skal gruppeeksamen selvfølgelig genindføres. Det er jo en underlig argumentation.

Jeg har også bemærket, at argumentationen fra bl.a. Socialdemokraterne er, at vi skal genindføre gruppeeksamen, fordi Dansk Industri synes, det er en god idé. Her kan man jo godt høre, at det også er søgt argumentation, for har Socialdemokratiet og venstrefløjen nogen sinde lyttet til, hvad Dansk Industri har sagt? Har man nogen sinde sagt: Nu lytter vi til Dansk Industri, for Dansk Industri har virkelig forstand på det her? Jeg synes faktisk, det plejer at være det modsatte, man praler af i Socialdemokratiet og på venstrefløjen, og derfor virker argumenterne jo søgte.