

Jeg lagde mærke til, at SF lagde vægt på, at det var et meget ansvarligt parti, for nu fandt man pengene ved at øge beskatningen, og det ville netto give 1 mia. kr. Jeg vil så egentlig talt godt spørge SF: Hvorfor er det mere ansvarligt at indføre en ny afgift, altså at opbygge et nyt system, hvor næsten 40 pct. af pengene skal gå til administration, end at forholde sig til, at staten har et overskud på 74 mia. kr.? Det var det, vi budgetterede med i den finanslov, vi vedtog den 17. april i år.

Hvorfor er det mere ansvarligt end at spørge: Hvorfor kunne det overskud ikke være på 3 mia. kr., og så kunne vi bruge den ene milliard ekstra til at investere i den kollektive trafik for? Hvorfor er det mere uansvarligt at sige det?

For os ville det da være den naturlige løsning. Hvad er statens gæld nede på nu? 200 mia. kr. – den er væk om 3 år. Om den er væk 1 uge før eller 1 uge senere, er vel sådan set ligegyldigt. Hvorfor kunne SF ikke sige: Vi kan lige så godt bruge pengene ud af det kæmpe overskud, vi har på statens budget?

Kl. 18:40

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 18:40

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Jamen trængselsafgifter har jo den fantastiske effekt – ud over at de skaber et provenu eller nogle penge, som vi kan vælge at bruge i den kollektive sektor – at de faktisk er med til at begrænse folks brug af biler. Det mener vi er en væsentlig del af det her, altså at vi er nødt til at flytte folk fra deres biler over i den kollektive trafik. Det er ikke nok, at den kollektive trafik bliver bedre, hurtigere og billigere. Det vil vi gerne arbejde for, men vi er også nødt til at sørge for, at der er noget, der gør, at folk vælger at bruge den.

Det er jo tankevækkende, at Danmark har de billigste benzinpriser i hele Europa – det er ikke tal, som jeg har fundet på, det er det norske skatteministeriums tal – samtidig med at vi har den dyreste kollektive trafik. Jeg kan godt forstå, at folk vælger bilen i stedet for at kaste sig ind i toget, som de ikke engang kan vide om kommer til tiden.

Vi er jo ikke alene om at foreslå det her for at gøre noget ved trængslen i Danmark. Vi har faktisk Den Røde Skole i Socialdemokratiet bag os. Om ikke andet kan vi håbe, at man derigennem er med til at lægge et pres.

Kl. 18:41

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Der er ikke mulighed for, at hr. Klaus Hækkerup kan få en kort bemærkning mere. Men der er en kort bemærkning fra hr. Johs. Poulsen.

Kl. 18:41

**Johs. Poulsen (RV):**

Nu kan jeg jo med et smil på læben sige, at det måske var en god idé, hvis man havde folkeskolen bag sig, i hvert fald havde befolkningen bag sig i det, der skulle ske.

For det første vil jeg sige, at når vi prioriterer at få roadpricing vedtaget som princip, hænger det jo sammen med, at uanset om man vælger det ene eller det andet system til at trafikregulere eller trængselsregulere, kræver det en forbedringsperiode, som er relativ lang.

For det andet vil jeg til det, som ordføreren forudsagde, nemlig at hun troede, at der om 10 år var trængselsafgifter i hele landet – det kan man nok ikke helt kalde det – sige, at det vel er det, vi andre kalder roadpricing, og som kan reguleres således, at det betyder noget for trafikfordelingen og kan være medvirkende til, at trafikreguleringen bliver meget bedre. Det synes vi er positivt.

Det, jeg egentlig ville spørge ordføreren om, og hvor jeg blev lidt i tvivl på grund af indlægget her, var: Hvem er det, SF sådan helt præcis mener skal have rådighed over pengene? Er det staten, er det kommunen, eller er det begge dele?

Kl. 18:42

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 18:42

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Det er jo interessant, når hr. Johs. Poulsen siger, at det er vigtigt at have befolkningen bag sig. Man kan jo så henvise til tal i København, der viser, at to ud af tre i København faktisk ønsker at indføre trængselsafgifter for at begrænse trafikken i København.

Det, vi diskuterer, kan man godt kalde trængselsafgifter. Man kan også kalde det bompeng, der er mange modeller. Det, jeg synes er væsentligt, er, at vi får brugerbetaling på benyttelse af veje i Danmark. Måske er det det, vi skal begynde at kalde det, for folk tror, at det er alt muligt andet, men det handler om, at man betaler for det, man i virkeligheden benytter, ligesom man gør alle andre steder; det gør man f.eks. også i den kollektive trafik.