

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 14:47

Frank Aaen (EL):

Det har vi heller ikke sagt. Vi har sagt, at man selvfølgelig skal gå så langt, man overhovedet kan, for at få en god international aftale. Det, vi også har sagt, er, at Danmark kan gå foran og gennemføre et nationalt forbud, fordi det vil være med til at styrke Danmarks forhandlingsposition. Det vil være med til at presse andre lande til at gøre det samme. Det er det jeg ikke forstår at regeringen ikke går ind for. Det er også der, skredet er i andre dele af Folketinget. Hvor vi sidste år talte om muligvis at få gennemført et totalt forbud mod danske klyngeaminer, så er det nu skredet, i retning af at vi skal acceptere den ene type.

Så sagde hr. Tom Behnke i debatten, og det vil jeg gerne have ministerens kommentar til, at danske soldater i Afghanistan kan komme til at tilkalde flystøtte, der udløser klyngebomber. Kan ministeren bekræfte, at det er en mulighed?

Kl. 14:48

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 14:48

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det var jo faktisk ikke det, som hr. Tom Behnke sagde. Hr. Tom Behnke sagde, at man kunne tilkalde flystøtte fra et land, som måske havde klyngeammunition. Det krav, der ligger i det totale Oslokrav, går altså ud på, at man ikke må samarbejde med nogen, der har anvendelse af klyngeammunition som en mulighed. Det er så, som hr. Tom Behnke meget rigtigt sagde, at skal vi så stå og vurdere, om den nu har det med eller den ikke har det. Hov, hvis der er risiko for, at den har det med, eller den hær bruger det, så kan vi ikke have den.

Det, der er i interoperabiliteten – det, at de kan arbejde sammen – går præcist ud på et totalforbud, så vi ikke må arbejde sammen med nogen, der har – som det står i oplægget – eller som anvender klyngeammunition. Det ville betyde, at vi pludselig er i en situation, hvor vi ikke kan få støtte, selv om den, der skulle støtte os, ikke måtte medbringe klyngeammunition. Det var det, hr. Tom Behnke sagde.

Så er jeg glad for høre, at hr. Frank Aaen støtter den danske forhandlingslinje så langt som muligt for at få en aftale. Det er jeg meget glad for. Et dansk totalforbud: Der synes jeg faktisk,

det afgørende i det her forslag til vedtagelse er, at det netop kun anvendes med særskilt inddragelse af Folketinget. Jeg synes da ikke, det ville være klogt, at det danske forsvar udelukkede sig selv fra et forsvarsvåben, der, som forsvarsministeren beskrev, i givne situationer kan være bedst for den danske befolkning og vores infrastruktur.

Kl. 14:50

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Frank Aaen.

Kl. 14:50

Frank Aaen (EL):

Hr. Tom Behnke sagde, at det var muligt, at der blev smidt en klyngebombe på dansk foranledning i Afghanistan. Jeg vil gerne have et klart svar på, om det kunne tænkes. Kan det tænkes, at en dansk soldat som forward air controller tilkalder et fly, der smider en klyngebombe i Afghanistan? Det må vi da kunne få et ja eller nej til, uanset hvad hr. Tom Behnke har sagt. Vi må kunne få et klart ja eller et klart nej til det.

Så igen, selvfølgelig kan Danmark indføre et nationalt forbud, uden at det har konsekvenser for samarbejdet med andre lande. Naturligvis kan vi det, og det er det, vi har argumenteret for.

Kl. 14:50

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Udenrigsministeren.

Kl. 14:50

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Ja, og det er jo det, som forsvarsministeren og jeg har forklaret hr. Frank Aaen er forkert. Selvfølgelig kan vi lave et totalforbud, men hvis det betyder, at vi afskærer os selv fra en selvforsvarsmekanisme, vi i en given situation har brug for, så vil det da ikke være særlig klogt. Det er derfor, det kloge er det, som partierne bag forslaget til vedtagelse står for, nemlig at så sker det altså også med en særskilt inddragelse af Folketinget.

Tag nu f.eks., at man er i en tænkt situation, som hr. Karsten Nonbo beskrev, hvor fjenden rykker frem, skal vi så smadre vores egen infrastruktur i hele området med store bomber, eller skal vi hellere ramme dem med klyngeammunition, så vi rammer deres soldater? Og selvfølgelig med klyngeammunition, som er selvdestruerende, således at vi ikke har det problem bagefter, og derved bevarer vores infrastruktur. Så hvorfor dog afskære sig fra et forsvarsvåben, som kan vise sig at være mindre skadeligt end andre våben i en given situation? Det er derfor, at det er så klogt, hvad der er skrevet her, og