

at det, som man har fået ud af at give regeringen denne indrømmelse, er, at man har fået et forslag til vedtagelse om et forbud, som også var indeholdt i den forrige vedtagelse om klyngebomber, der blev fremsat her i Folketinget?

Kl. 14:24

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:24

Morten Helveg Petersen (RV):

Det nye er, at den her analyse fra henholdsvis Forsvarsministeriet og Udenrigsministeriet er kommet, siden vi sidst diskuterede sagen. I analysen indgår, at regeringen vil udfase dansk klyngeammunition af typen DM 662 og destruerer alle disse bomblets, og det indgår endvidere, at man vil undersøge muligheden for at erstatte den tilbageværende danske klyngeammunition med alternative ammunitionstyper inden for en 10-årig periode. Det konstaterer vi er utroligt vigtige fremskridt, som er fremkommet ved, at man tidligere har pålagt regeringen at komme med en sådan analyse – og det kvitterer vi for. Det er faktisk store fremskridt, der sker i den her sag i kraft af analysen og i kraft af det forslag til vedtagelse, vi kan vedtage senere.

Kl. 14:25

Formanden:

Hr. Frank Aaen.

Kl. 14:25

Frank Aaen (EL):

Analysen er jo kommet, og regeringen har sagt, hvad den vil. Det er jo ikke noget fremskridt, udover at den har bevæget sig et stykke i den rigtige retning. Hvis vi kigger på det, som sker i dag, som er dagen, hvor vi skulle bringe tingene endnu videre frem, så er der jo bare sket det, at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har accepteret, at vi fortsat skal have klyngebomber i de danske militære arsenaler, og at vi så skal have et forbud. Men det var vedtaget i forvejen – det er altså ingenting! Man har altså givet en indrømmelse til regeringen og ikke fået noget fremskridt. Det er da et tilbagekridt.

Kl. 14:25

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:25

Morten Helveg Petersen (RV):

Den udlægning har jeg meget svært ved at forstå, og jeg synes, at der er tale om meget konkrete fremskridt i sagen her, ud over at vi i øvrigt, jævnfør debatten i dag, pålægger regeringen at redegøre løbende for, hvordan der forhåbentlig

sker fremskridt i de internationale processer. Så jeg synes sådan set, at det er en god dag forstået på den måde, at der skal tages konkrete initiativer, som Folketinget nu stadfæster, samtidig med at regeringen nu ved, at det er noget, vi holder meget nøje øje med, og som vi forventer at blive løbende orienteret om med henblik på at kunne lægge yderligere pres. Så det er sådan set positivt.

Kl. 14:26

Formanden:

Det er fru Pernille Frahm for en kort bemærkning.

Kl. 14:26

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil bare spørge, om den radikale ordfører er opmærksom på, at der er et flertal bestående af Dansk Folkeparti og de to regeringspartier bag regeringens politik, og at man derfor ikke behøver at lave så meget postyr for at få gennemført de ting, man vil i Nævnet eller i Folketinget via en eller anden redegørelse om klyngebomber. Jeg tror simpelt hen, at hr. Morten Helveg Petersen har alt, alt for store forventninger til, hvad hans eget parti er i stand til at få af indflydelse ud af det her.

Jeg vil gerne spørge om, hvad det så er, han konkret har fået ud af det. Man har fået det ud af det, at regeringen vil undersøge mulighederne for at udfase den anden type klyngebomber inden for 10 år – *undersøge mulighederne for at udfase dem*. Er det noget, som hr. Morten Helveg Petersen vil kalde en stor succes, en stor sejr?

Kl. 14:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:27

Morten Helveg Petersen (RV):

Det er jo meget interessant, for jeg tror i virkeligheden, at der er tale om en meget central forskel på SF og Det Radikale Venstre. Når vi deltager i forlig, er vi med til at påvirke og til at skaffe indflydelse. Når fru Pernille Frahm så spørger om, hvad man opnår ved det, når der i forvejen er et flertal, kan jeg svare, at man opnår det, som eksempelvis kredsen af partier i forsvarsforliget opnår, nemlig at der er et forpligtende samarbejde om de spørgsmål, der vedrører forsvaret, og i det her tilfælde, at der er et forpligtende samarbejde om klyngeammunition.

Det kan godt være, at det her udtryk forpligtende samarbejde ikke lige er fru Pernille Frahms kop te, men for os er det faktisk af væsentlig betydning. Når vi går ind og påvirker, får