

eller anden våbentype i anvendelse. Hvad mener hr. Tom Behnke om den kommentar?

Kl. 14:15

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:15

Tom Behnke (KF):

Vedrørende det at inddrage Folketinget vil jeg sige, at det jo i praksis vil være på den måde, at man, inden man overhovedet tager det pågældende våben ud af våbenskabet, har spurgt til holdningen i Folketinget. Sådan er det, for ellers giver det ikke nogen mening.

Det andet, der er at sige i forhold til at vinde hearts and minds, er, at det jo er således, at vi fra dansk side – og det er der i øvrigt en masse andre lande, der også har – har forpligtet os til internationalt, i det omfang vi bruger et sådant våben eller andre våbentyper for den sags skyld, at sørge for at rydde op efter os, når vi er færdige det pågældende sted. Derfor sørger vi også for at gå ud og få ryddet op. Det vil sige, at skulle der være enkelte forsagere tilbage, sørger vi for at rydde op efter os, i det omfang vi har brugt en sådan våbentype.

Kl. 14:16

Formanden:

Og så er det hr. Jørgen Poulsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:16

Jørgen Poulsen (NY):

Hr. Tom Behnke synes at være af den opfattelse, at når denne form for ammunition, disse klyngebomber, er forsynet med en selvudslettende mekanisme, har de den sikkerhed, som man kan forlange af disse våben. Nu er det jo sådan, at det er muligt, at man har opnået de resultater, man oplyser, i laboratorier, men i virkelighedens verden har disse resultater jo ikke holdt. Jeg vil bare spørge hr. Tom Behnke, om ikke vi her har en ting, hvor man bør lægge bevisbyrden hos brugeren for, at varen holder det, der er lovet.

Kl. 14:17

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:17

Tom Behnke (KF):

Det er jo egentlig et ret bizart spørgsmål, fordi det forudsætter, at Danmark skal opfinde en krig, hvor vi kan bruge det pågældende våben for at se, hvordan det virker i real life. Sådan foregår det jo ikke, det kan vi jo ikke. Det er vi i hvert fald fra konservativ side stærke modstandere af. Vi skal ikke ud at bruge det her våben

bare for at teste det og se, hvordan det virker. Det er vi ikke med på. Vi er nødt til at forholde os til de data, vi har, og derudfra træffe vores beslutning om, at vi nu udfaser den ene af de typer, vi har, og at vi undersøger muligheden for at få udfaset den anden type i løbet af de næste 10 år. Det synes jeg da i høj grad er et skridt i den rigtige retning.

Den anden del af spørgsmålet, nemlig om det overhovedet er hensigtsmæssigt at bruge klyngeammunition på den her måde, synes jeg er svær at kommentere på. Ja, det kan det godt være i visse situationer. Det kan faktisk også være mere skånsomt. For hvis man med klyngeammunition er i stand til at udføre opgaven med en enkelt eller to klyngebomber, som spreder mange små ammunitionsenheder, frem for at man skal sønderbombe et sted med meget store bomber for at opnå det samme resultat, så kan klyngeammunition meget vel være det bedste, det mest hensigtsmæssige og det mest skånsomme våben at bruge. Det skal man huske.

Kl. 14:18

Formanden:

Hr. Jørgen Poulsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:18

Jørgen Poulsen (NY):

Det er jo ikke sandt, at der ikke findes alternativer under udvikling til de her våben. Derfor er det jo ikke en given ting, at det her er det bedste våben at anvende i situationen.

Jeg vil sige til hr. Tom Behnke, at det da er rigtigt, at man siger, at de her våben holder deres mål, og at vi ikke kan opfinde en krig for at bruge dem. Men vi har set det i praksis – vi har set, at de ikke holder deres mål i virkeligheden. Det er jo det, der er hele problemet her. De to typer ligger så tæt på hinanden, at der er al mulig grund til at tro, at også de andre er upålidelige. Og så hjælper det jo ikke, at vi kun afskaffer den ene del af dem.

Kl. 14:19

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:19

Tom Behnke (KF):

Det er jo grebet ud af den blå luft, for det er der overhovedet ingen dokumentation for. Altså, det at sammenligne pærer med æbler og sige, at det nok er det samme, kan man simpelt hen ikke. Der er enorm forskel på forskellige typer af klyngeammunition; om de er udstyret med en selvdestruktionsmekanisme eller ikke, hvordan