

til at udløse en anvendelse af klyngebomber på trods af de virkninger og langtidsvirkninger, de har. I Vietnam finder man stadig væk ueksploderede klyngebomber. På trods af de langtidsvirkninger vil man være med til at tilkalde fly, der kan udløse en klyngebombe. I det forslag til vedtagelse, der er blevet fremsat, gælder det danske klyngebomber, det ved jeg godt, men hvad er forskellen på at sige, at hvis det gælder danske klyngebomber, skal vi spørge Det Udenrigspolitiske Nævn og Folketinget, men hvis det drejer sig om en soldat ude på slagmarken, så kan vi bare bede om at få en klyngebombe fra USA? Det hænger da ikke sammen.

Kl. 14:11

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:11

Tom Behnke (KF):

Det er jo præcis derfor, at forslaget til vedtagelse er genialt, for her går man jo ikke ind og siger, at vi fra dansk side – og kun fra dansk side – skal være politisk korrekte. Næ, man går ind og siger: Vi skal arbejde aktivt på, at man i internationale sammenhænge får lavet nogle holdbare dokumenter om, at vi binder hinanden op på at sørge for, at den ammunition, der bliver brugt, virker efter hensigten.

Lad mig så sige til hr. Frank Aaen, som inddrager Vietnamkrigen: Nu kan vi også inddrage anden verdenskrig og sige, at der i Danmark stadig væk er ueksploderet ammunition fra anden verdenskrig, og det er *ikke* klyngeammunition. Det fører mig frem til at sige, at de opgørelser, man har fra f.eks. 2006, viser, at når det gælder civile tab ved ammunition, der eksploderer efterfølgende, så skyldes op mod halvdelen miner, og den anden halvdel skyldes anden eksplosiv ammunition. Og så er vi nede på, at under 10 pct. – under 10 pct. – drejer sig om klyngeammunition. Så hvis den argumentation skal holde, skal vi så forbyde enhver form for våben og enhver form for ammunition? Er det det, hr. Frank Aaen og Enhedslisten lægger op til?

Kl. 14:13

Formanden:

Det er fru Pernille Frahm for en kort bemærkning.

Kl. 14:13

Pernille Frahm (SF):

Det var en meget imponerende jongleren med tal. Der er ikke nogen mulighed for at snakke sig uden om, at klyngevåben er en våbentype, der særlig skader civile, især børn. Det viser under-

søgelserne. Om der så åbenbart er muligheder for at jonglere med tallene på den måde, hr. Tom Behnke gjorde det, skal jeg ikke gøre mig klog på.

Hr. Tom Behnke gav en beskrivelse af, hvordan soldaterne står ude på marken og så lige skal tænke over, om hjælperne mon har klyngevåben eller ikke har klyngevåben, og så skal de så kontakte dem og sige, om de vil have den hjælp eller ej. Tror hr. Tom Behnke, at vi er ved at gøre hver enkelt soldat til forhandler. Tror hr. Tom Behnke virkelig det?

Som jeg forstår det, er det noget, vi forhandler om med regeringen, og så forhandler regeringen om det med andre regeringer. Det jo ikke sådan, at vi står her i Folketinget og pålægger den enkelte soldat ude i felten at være forhandler, det kunne vi da aldrig finde på. Det er da vores ansvar, det er hr. Tom Behnkes ansvar.

Kl. 14:14

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:14

Tom Behnke (KF):

Lige præcis, og det er derfor, vi på international basis skal sikre os, at man får de bedst mulige våbentyper, som har mindst mulig forsagere, så vi undgår civile tab. Det skal soldaten på slagmarken nemlig ikke stå og overveje, og det er præcis det, jeg siger. Soldaten skal ikke stå og overveje, om han skal være politisk korrekt til den ene eller den anden side. Han skal, når han er i krig med Taleban og har behov for hjælp, tilkalde hjælp, og så kommer der hjælp, og så skal han ikke spekulere mere over det. Det var præcis det, jeg sagde.

Kl. 14:14

Formanden:

Fru Pernille Frahm.

Kl. 14:14

Pernille Frahm (SF):

Jamen så er vi fuldstændig enige om, hvordan det ser ud på den front. Det, vi så ikke er enige om, er, hvorvidt de våben, vi bruger, gavner vores projekt i det lange løb. Regeringen har selv været ude og sige, at det handler om at vinde hearts and minds, og det vil jeg gerne høre hr. Tom Behnkes vurdering af.

Jeg vil også gerne høre hr. Tom Behnkes kommentar til, at lederen for Dansk Institut for Militære Studier mener, at det er en parodi, hvis Folketinget overhovedet skal blande sig i, hvilke våbentyper der bliver brugt derude – altså hvis Folketinget skal inddrages, før forsvaret tager en