

enig? Er det ikke et væsentligt fremskridt i forhold til tidligere?

Kl. 14:02

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:02

Pernille Frahm (SF):

Det var meget, meget snørklet, noget med, at det var lige meget med et forbud, fordi det var lige meget, om man blev inddraget eller et eller andet. Til det må jeg sige, at det ikke er lige meget med et forbud. Det er ikke lige meget, om Danmark sætter sig på den side af stregen, der hedder: Vi arbejder for et forbud. Det er ikke lige meget. Det er ret væsentligt, og det er faktisk rigtig, rigtig ærgerligt, at vi ikke engang kan samle oppositionen i det her Folketing om sådan en linje. Det er rigtig, rigtig ærgerligt.

Når jeg siger, at jeg ikke tror, det har den store betydning, at hr. John Dyrby Paulsen får at vide i Det Udenrigspolitisk Nævn, at nu har man tænkt sig at bruge klyngebomber, så er det, fordi jeg tvivler på, at Danmark vil gøre det. Det må jeg indrømme. Jeg tvivler på, at Danmark overhovedet vil bruge klyngebomber. Men det er jo ikke det samme som, at Danmark også er med til at arbejde for et globalt forbud. Det jo det, vi snakker om.

Kl. 14:03

Formanden:

Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:03

John Dyrby Paulsen (S):

Tak, det gik noget hurtigt. Så forstår jeg ikke, at SF ikke kan gå med på forslaget til vedtagelse, for der står jo netop, at man skal arbejde hurtigt og aktivt for et internationalt forbud. Det er jo det, vi alle har som mål, men nu siger SF, at det ikke kan bruges til noget, fordi det ikke er det, vi vil. Men det er jo netop det, der står, nemlig, at vi arbejder hurtigt og aktivt – hurtigst muligt oven i købet – for at etablere et internationalt, juridisk bindende forbud mod klyngeammunition. Og det er vel det, der er målet.

Vi må også erkende, at der er nogle skridt på vej hen imod det mål. Der er nogle delmål, som skal nås først. Jeg er spændt på, hvad der kommer ud af Osloprocessen. Men er fru Pernille Frahm da ikke enig i så meget, at vi i hvert fald nu har taget de første skridt på en vej, der godt kan føre hen mod et senere internationalt forbud mod klyngeammunition? Og det er da trods alt noget, vi kan glæde os over.

Kl. 14:04

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:04

Pernille Frahm (SF):

Hr. John Dyrby Paulsen læser formentlig lige så godt som jeg, og derfor kan han også godt se, at der i den tekst er en kattelerm på størrelse med en ladeport i forbindelse med at fortsætte med at anvende en type klyngevåben, der, som vi har set i de undersøgelser, har lige så stor en fejlprocent som den, man nu vil udfase. Det er da et problem. Og så kan jeg forstå, at det er den sidste kommentar, jeg får lov at komme med. Jeg vil gerne sige tak for formandens langmodighed med mig.

Kl. 14:04

Formanden:

Det har man formænd til.

Næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Kl. 14:04

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Jeg tror ikke, der er nogen mennesker, der synes, at krig er godt. Jeg tror ikke, der er nogen mennesker, der synes, at klyngeammunition er godt – det tror jeg ikke. Men jeg tror til gengæld, at når man er i krig, er der forskellige situationer, der skal håndteres på forskellig vis, og i forskellige situationer kan det være forskellige våbentyper, der vil være de mest effektive, og som samtidig laver mindst unødigt skade på civilbefolkningen og på infrastrukturen.

Her kommer klyngeammunitionen jo ind som en ammunitionstype, som vi har i Danmark. Vi har to forskellige typer, men vi har aldrig benyttet dem, vi har aldrig benyttet klyngeammunition.

Jeg tror egentlig, jeg også vil starte med lige at slå fast, hvad klyngeammunition er, for det kunne jo godt være, at man måske talte forbi hinanden, med hensyn til hvad det er, vi taler om.

Klyngeammunition er jo typisk én stor bombe eller lignende, der bliver sendt af sted imod et mål, og umiddelbart inden den rammer, åbner den sig og spreder mange små bomber ud over området, som typisk har den effekt, at de rammer personel, men ikke infrastruktur.

Det er jo det, de bruges til, og det er i de situationer, man bruger klyngeammunition, altså når man ønsker at ramme militært personel uden at ødelægge infrastruktur.

Men hvad er så problemet med klyngeammunition? Hvad er det, man diskuterer? Ja, det er,