

– at arbejde for et internationalt juridisk bindende forbud mod alle former for klyngeammunition.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 49).

Også dette forslag vil indgå i de videre forhandlinger.

Så er der ønske om korte bemærkninger. Den første er fra hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 13:58

Morten Helveg Petersen (RV):

Tak for det. I Det Radikale Venstre synes vi også, at klyngeammunition er noget forfærdeligt noget, det tror jeg at vi sammen med SF ser meget ens på et langt stykke hen ad vejen. Af samme grund har det været god læsning for os at se den her analyse, som jo kom til efter den sidste spørgselsdebat, vi havde i Folketinget. Jeg skal bare bede SF's ordfører om at bekræfte, at der som følge af analysen lægges op til at udfase dansk klyngeammunition af typen DM 662 for nu at blive i teknikken, at destruere alle disse såkaldte bomblets, altså at en af de ting, der er sket siden sidste gang, vi diskuterede her i Folketinget, er, at der nu med forslaget til vedtagelse lægges op til konkret at udfase dansk klyngeammunition af typen DM 662. Er det ikke en god ting?

Kl. 13:59

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:59

Pernille Frahm (SF):

Jo, men det er jo ikke en ny ting. Det var jo allerede på bedding, da vi diskuterede det sidste år. Sidste år diskuterede vi jo allerede, at det drejede sig om typer af klyngeammunition, som forøver unødigt skade, og dengang var man allerede inde på, at der var flere forskellige typer, man havde liggende på lager i det danske forsvar, og at dem ville man kigge på. Der er ikke sket noget nyt – der er ikke sket noget nyt i forhold til sidste år.

Kl. 13:59

Formanden:

Hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 13:59

Morten Helveg Petersen (RV):

Nu vil jeg ikke beskyldte ministerierne for enten at tilbagedatere eller lave science fiction. Der står den 1. april 2008 på den analyse, jeg har i hånden her, og de konklusioner, der lægges op til med forslaget til vedtagelse i dag, er dels at udfase dansk klyngeammunition af typen DM

662, dels i øvrigt inden for en 10-årig periode at erstatte den tilbageværende danske klyngeammunition med alternative ammunitionstyper.

Jeg synes udmærket, at vi kan have en diskussion om, hvorvidt 10 år er for lang tid eller for kort tid, helt fint. Men fru Pernille Frahm må da acceptere og konstatere og kvittere for, at der med analysen og forslaget til vedtagelse i dag sker reelle fremskridt i forhold til den vigtige diskussion, vi har om klyngeammunition.

Kl. 14:00

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:00

Pernille Frahm (SF):

Jeg kan godt forstå, at hr. Morten Helveg Petersen har brug for at finde et rigtigt halmstrå et eller andet sted. Jeg synes, det er et tyndt et, han har fundet der, for samtidig med at regeringen gør det, som regeringen hele tiden har villet gøre, bevarer man jo også den type af klyngebomber, som er lige så skadelige – som er *lige så skadelige*. Og det støtter hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 14:00

Formanden:

Så er det hr. John Dyrby Paulsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:01

John Dyrby Paulsen (S):

Undskyld ventetiden, men det er vi ikke selv herrer over her, det er teknikken, der driller en gang imellem.

Jeg vil godt kvittere for fru Pernille Frahms ordførertale. I virkeligheden har vi jo mere eller mindre det samme mål, nemlig et internationalt forbud, men der, hvor jeg sådan bliver lidt betænkelig, er, når fru Pernille Frahm siger, at nu har Socialdemokratiet fået klarlagt det i teksten i det her forslag til vedtagelse, nemlig at Folketinget skal inddrages særskilt, når vi snakker klyngeammunition. Men det blev ligesom negligeret, det betyder ikke noget. Men hvad er forskellen på det og så et forbud? Der er jo ikke nogen forskel. Hvis fru Pernille Frahm mener, at vi alligevel ikke i Danmark vil anvende klyngeammunition, er det ligegyldigt, om Folketinget skal inddrages eller ej, så er det også ligegyldigt med et forbud eller ej. Resultatet vil være det samme. Er vi ikke enige om, at det er et væsentligt skridt fremad, at Folketinget nu skal inddrages, før det på nogen måde kommer på tale at anvende klyngeammunition, og at den kreds, der er bag forslaget til vedtagelse, skal være fuldstændig