

ene eller den anden har fået afgørende indflydelse på det her er svært at sige. Vi har haft en forhandling om det, og resultatet er det, som fru Pernille Frahm kan se i forslaget til vedtagelse.

Kl. 13:49

Formanden:

Det er fru Pernille Frahm for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:49

Pernille Frahm (SF):

Jeg tænker især på den sidste del af Socialdemokraternes argumentation, nemlig at Folketinget ville blive inddraget. Der hørte jeg også, at hr. Ib Poulsen var ude for lige at præcisere det lidt. Jeg vil bare høre ordføreren, om vi ikke kan blive enige om, at det i virkeligheden ikke gør nogen stor forskel i forhold til, hvordan status quo er. Tror ordføreren ikke, ligesom jeg gør, at man i sidste ende ville inddrage Folketinget alligevel, altså orientere Nævnet i sådan en situation, hvis man begyndte at anvende klyngebomber?

Kl. 13:49

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:49

Ib Poulsen (DF):

Det er jo op til spørgeren at vurdere, om man synes, at der bliver mere indflydelse til Socialdemokratiet i det her spørgsmål. Det er jo svært for mig at vurdere. Jeg henviser til det forslag til vedtagelse, vi har skrevet, om at Folketinget inddrages. Det støtter vi fuldstændig, og så er det jo op til Nævnet at vurdere det, hvis vi skulle komme ud for en situation, hvor klyngevåben skal anvendes, altså at man så trækker i arbejdstøjet.

Kl. 13:50

Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:50

Frank Aaen (EL):

Nu kan jeg forstå, at Dansk Folkeparti næsten er begejstret for eksistensen af klyngebomber, for muligheden for at kunne bruge klyngebomber.

Vil Dansk Folkepartis ordfører lige bekræfte, at alle de steder, hvor klyngebomber er brugt i praksis – i Vietnam, i Afghanistan, i Libanon, i Irak, i Kosovo – har de påført civilbefolkningen katastrofale skader? Man regner med, at ca. 98 pct. af alle, der dræbes af klyngebomber, er civile, heraf er en meget stor andel børn.

Vil Dansk Folkepartis ordfører bekræfte det og bekræfte, at når man ser uvildige undersøgelser, taler de om 20-35 pct. ueksploderede bom-

ber, og når man ser, hvad der i praksis er sket i Sydlibanon med såkaldte selvdestruerende bomber, er fejlprocenten i hvert fald på 10? Er det det, Dansk Folkeparti synes er acceptabelt, og er det derfor, man skal forsvare det her våben?

Kl. 13:51

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:51

Ib Poulsen (DF):

Det er et typisk eksempel på, at Enhedslisten ligesom skærer tingene over én kam. Det gør vi ikke i Dansk Folkeparti.

Nu står ordføreren og sammenligner med krigen i Vietnam. Da var klyngeammunition, så vidt jeg ved, ikke så udviklet, som den er i dag, og den var behæftet med store fejl. Det er den jo ikke i dag. Man er kommet meget tættere på en multolerance.

Så var der flere spørgsmål i bemærkningen: Om vi var glade for klyngeammunition? Vi anerkender, at der i øjeblikket ikke er alternativer til klyngevåben. Klyngevåben har, hvilket også Venstres ordfører var inde på, nogle fordele, som andre våben i dag ikke har. Der kommer muligvis om 8-10 år andre våben, som kan bruges i stedet for klyngevåben, det ved vi ikke. Men så længe vi ikke har andre, er vi glade for dem, vi har i øjeblikket.

Kl. 13:52

Formanden:

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til hr. Ib Poulsen. Næste ordfører er fru Pernille Frahm.

Kl. 13:52

(Ordfører)

Pernille Frahm (SF):

Da det lykkedes at få denne debat igennem, da det lykkedes os at få lov til at få den, synes jeg, det var en god ting og en udvikling til det bedre. Nu ved jeg ikke rigtig, hvad jeg skal mene om det, fordi det ser ud til, at i hvert fald Socialdemokraterne tager et voldsomt skridt baglæns i denne sag, og det er ikke til glæde for nogen.

Klyngeammunition er våben, der medfører unødigt skade, især på civile. Og selv om fejlprocenten på nogle typer våben er lavere end for andre, er det jo sådan, at når testene bliver lavet under reelle forhold, er fejlprocenten alligevel så stor, at selv regeringen har sagt, at den er uacceptabel. Nu kan jeg se, at ministeren har travlt med at snakke med nogle andre. Jeg håber, han alligevel hører med et halvt øre, hvad jeg siger,