

Kl. 13:44

(Ordfører)

Ib Poulsen (DF):

På baggrund af den af de to ministerier udarbejdede analyse af fordele og ulemper ved en eventuel indførelse af et nationalt midlertidigt stop – altså et moratorium – for alle former for klyngeammunition, har vi nu denne hastespørgsmål. Jeg takker for, at vi kan få denne forespørgsmål på baggrund af analysen.

Det er væsentligt at få skabt international omtale af dette meget effektive krigsvåben, som dog desværre også har mange dårlige følgeegenskaber. Et klyngevåben består af op til snevevis af mindre sprængladninger, som er anbragt i en beholder. Våbnet kan enten afskydes som granater eller kan nedkastes fra fly, og minibomberne spredes over et større område. Det er et våben, der er udviklet til at kunne rette angreb mod en fremtrængende styrke bestående af pansrede køretøjer med infanteri.

Til dette formål er klyngevåbenet meget effektivt. Efter at våbnene er blevet afskudt, sker der så desværre det, at en del af disse minebomber ikke eksploderer, men kommer til at ligge rundt omkring som ikkedetonerede miner. Fejlprocenten kan være høj, helt op til 10 pct., som det er set i krigen mellem Israel og Libanon, men normalt ligger procenten under de 2.

Beklageligvis sker der så efterfølgende det, at disse minibomber bliver fundet lang tid efter krigssituationens ophør, og at mange civile, ikke mindst børn, mister livet eller bliver såret.

Klyngevåbnene er blevet anvendt mange steder siden udviklingen af våbnene; de blev allerede anvendt i Vietnamkrigen, senere i Afghanistankrigen, i Golfkrigen, i Balkankrigen, i krigen i Tjetjenien og senest altså i krigen mellem Libanon og Israel. I Vietnam og i Cambodja er små ueksploderede bomber stadig et problem her 30 år efter krigsafslutningen. Såvel Israel som Libanon er med rette blevet kritiseret for at have anvendt dette uberegnelige klyngevåben i deres seneste indbyrdes krig.

Dansk Folkeparti støtter regeringens holdning, nemlig at anvendelse af klyngevåben bør standses eller i hvert fald begrænses, idet man udmærket kan sammenligne dem med landminer, og vi anerkender den indsats, som regeringen har ydet for at få skabt en international modstand mod våbnene. Allerede i 2004 besluttede regeringen og Dansk Folkeparti, at Danmark skal arbejde for et internationalt juridisk bindende forbud mod de farligste klyngevåben.

Der er flere årsager til, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte et moratorium. For det første er det meget vigtigt, at man ikke skærer alle klyngevåben over én kam. Det er nemlig sådan, at flere af de allerede eksisterende klyngevåben er selvdestruerende, og det vil sige, at de dele af dem, der ikke detonerer allerede ved nedslaget, destruerer sig selv. Vi skal for det andet heller ikke fraskrive os støtte fra og samarbejde med allierede, der besidder og anvender klyngevåben. Der kan ligeledes være situationer, hvor netop klyngevåben vil være den mest skadevoldende ammunition, som kan anvendes til at løse en nødvendig militær opgave og have mindst mulig utilsigtet skadevirkning på civilbefolkningen og infrastrukturen.

DF mener, at Danmark fortsat skal arbejde på, at der både nationalt og internationalt etableres en situation, hvor alle former for klyngeammunition, som forvolder uacceptabel skade på civile, udfases. Og det hilses velkommen fra Dansk Folkepartis side, at regeringen vil udfase DM 662, som er den mest upålidelige model, vi har på lager.

Dansk Folkeparti kan tilslutte sig forslaget til vedtagelse, der er en sammenfatning af den konklusion, som er i analysen.

Kl. 13:47

Formanden:

Ja tak. Så er der ønsker om korte bemærkninger, først fra fru Pernille Frahm.

Kl. 13:48

Pernille Frahm (SF):

Socialdemokratiets ordfører mente jo, at Socialdemokraterne havde fået afgørende indflydelse nu, hvad angik linjen i forhold til klyngebomber; det må da være rigtig irriterende for støttepartiet Dansk Folkeparti. Derfor kunne jeg da godt tænke mig at høre, hvordan ordføreren for Dansk Folkeparti vurderer den indflydelse. Har Socialdemokraterne virkelig flyttet linjen nu? Har de taget afgørende indflydelse fra Dansk Folkeparti og flyttet den over til Socialdemokraterne?

Kl. 13:48

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:48

Ib Poulsen (DF):

Det er da et rigtig godt spørgsmål. Nu er det jo sådan, at man, når man forhandler, forsøger at finde et kompromis, og her er altså et kompromis, som ikke mindre end seks partier ud af Folketingets otte partier kan tilslutte sig. Så om den