

Kl. 13:27

Formanden:

Så er det fru Pernille Frahm for en kort bemærkning.

Kl. 13:27

Pernille Frahm (SF):

Tak. Jeg undrer mig også over, hvad der er sket, siden vi havde den her debat sidste år. Jeg kan se, at det er en ny ordfører for Socialdemokratiet, der står deroppe, og det er så også en ny ordfører for SF, men politisk set står SF, hvor vi stod sidste år, og vi arbejder stadig for de samme principper, som Socialdemokratiet også arbejdede for sidste år. Så jeg er fuld af forundring. Hvad er der dog sket på det år, ud over at det er en ny person, der står deroppe? Det, som hr. Dyrby Paulsen siger ikke er Socialdemokratiets linje, var Socialdemokratiets linje sidste år; da var Socialdemokratiet med til at arbejde for et forbud, det er de ikke nu. Vi er trådt et skridt tilbage. Hvad er der dog sket i det parti?

Kl. 13:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:28

John Dyrby Paulsen (S):

Det, der er sket, er jo netop, at vi har fået ordet forbud ind i det her forslag til vedtagelse. Hvis man ser på regeringens rapport fra den 1. april, så står der i virkeligheden, at regeringen vil arbejde for en balanceret international aftale. Det synes jeg ikke er stærkt nok. Så derfor har vi fået indført ordet forbud, og det er et internationalt, juridisk bindende forbud. Det synes jeg er et skridt på vejen.

Vi kunne godt blive enige om, at der er ting, der kunne blive bedre i det forslag til vedtagelse, men sådan er det parlamentariske arbejde. Vi giver lidt, og vi får lidt. Vi må bare sige, at vi kom så langt, vi kunne i den her omgang, og det er et skridt på vejen mod det mål, vi har, nemlig et totalt internationalt forbud.

Jeg kunne godt ønske mig, at vi kom hurtigere derhen, men jeg må bare konstatere, at situationen i øjeblikket ikke er til det, og så vælger vi altså den løsning at arbejde effektivt, stille og roligt for det, vi gerne vil.

Kl. 13:29

Formanden:

Det er fru Pernille Frahm for en sidste kort bemærkning.

Kl. 13:29

Pernille Frahm (SF):

Jamen hr. John Dyrby Paulsen ved jo lige så godt som jeg, at det, der står i det forslag til vedtagelse, er, at man vil arbejde for et forbud mod nogle typer af klynge våben, mens man vil blive ved med at bruge andre. Det er jo det, der står. Sådan var det ikke sidste år, da vi diskuterede det her. Det er det, jeg gerne vil vide: Hvordan kan det være, at Socialdemokratiet nu pludselig synes, det er helt o.k. med den linje, regeringen i virkeligheden hele tiden har villet have, nemlig at nogle typer lader man udgå, på betingelse af at man får lov at beholde dem, man gerne vil bruge?

Kl. 13:29

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:29

John Dyrby Paulsen (S):

Det her er jo netop en parlamentarisk forhandling. Jeg kunne godt tænke mig, at vi sagde: Vi bruger ikke nogen som helst. Det er derfor, vi har sagt, at det skal forelægges Folketinget. Folketinget, partierne bag ved det her forslag til vedtagelse, skal være enige om, at vi skal bruge klyngeammuniton, og det har jeg svært ved at forestille mig.

Derfor ser jeg ikke noget problem, når vi har den sidste bemærkning med, nemlig at hvis Danmark skal anvende klyngeammuniton, skal det vedtages i det her Folketing, og det skal forelægges særskilt for Folketinget. Den formulering er jeg tryk ved, for så er Socialdemokratiet med i den kreds. Vores holdning til klyngeammuniton er: Vi vil ikke vide af det. Og den holdning tror jeg også alle andre kender til.

Kl. 13:30

Formanden:

Det er hr. Ib Poulsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:30

Ib Poulsen (DF):

Det var en meget smuk indledning, som hr. John Dyrby Paulsen kom med. Det indre billede kom frem, hvor man sidder på terrassen og nyder, at de små børn leger ude på græsset; der er ingen krig, og der er fred i verden.

Men det, der får mig til at spørge hr. John Dyrby Paulsen, er, at han siger, at han helst så, at man afstod fra at bruge klynge våben. Men det er jo kendt, at der ikke rigtig er noget alternativ til klynge våben i øjeblikket. Så er mit spørgsmål til ordføreren: Hvad har ordføreren tænkt sig, at man skal bruge i stedet for de våben, man har i