

»Folketinget opfordrer regeringen til at gennemføre konklusionerne i regeringens analyse om klyngeammunition og at arbejde aktivt for hurtigst muligt at etablere et internationalt juridisk bindende forbud mod klyngeammunition, som forvolder uacceptable skader på civile. Folketinget lægger vægt på, at Danmark afstår fra at bruge klyngeammunition uden særskilt inddragelse af Folketinget.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 48).

Dette forslag til vedtagelse vil nu indgå i de videre forhandlinger.

Der er ønske om korte bemærkninger, og den første er af hr. Frank Aaen.

Kl. 13:24

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes, at Socialdemokratiet har været meget fremme i skoene for at få forbudt klyngebomber, og derfor undrer det mig meget, at vi her i dag skal høre Socialdemokratiets ordfører stå og foreslå, at man støtter regeringens linje og herunder altså begynder at tale om, at Danmark kan beholde og bruge klyngebomber, bare de civile tab er af acceptabel størrelse.

Jeg må indrømme, at jeg synes, at det er et skred i den forkerte retning, for det her gælder om at presse regeringen til at gå endnu længere, end den er villig til, men ved at gå med på sådan et forslag til vedtagelse om acceptable civile tab, har man i virkeligheden solgt ud af sine principper. Kan jeg ikke få en forklaring på, hvorfor Socialdemokratiet har foretaget det skred?

Kl. 13:25

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 13:25

**John Dyrby Paulsen (S):**

Jo, det kan hr. Frank Aaen meget vel få. Nu er det jo ikke muligt at presse regeringen til noget, den ikke vil, for den sidder med et klart flertal, et VKO-flertal, og det ved hr. Frank Aaen udmærket.

Derfor er det her et spørgsmål om, hvor langt vi kan komme med at nå hinanden. Jeg så meget gerne, at vi indførte et totalt forbud mod klyngeammunition i Danmark. Regeringen har en anden opfattelse, og vi har mødt hinanden på midten. Jeg synes, at vi fået flere ting med i det her, nemlig at regeringen nu arbejder for et internationalt forbud mod den her type klyngeammunition, og at Folketinget skal inddrages, hvis Danmark skal bruge klyngeammunition, og

det kan jeg ikke forestille mig vil ske, altså at vi vil bruge klyngeammunition.

Så vi er gået med til det her, fordi vi ser det som et skridt på vejen hen imod et totalforbud mod klyngeammunition, og jeg tror, at vi får det; jeg tror, at vi vil stå om 5 år og sige: Det her gik på samme måde som med landminerne. Vi får et internationalt forbud. Det kan godt være, at jeg tager fejl, men jeg tror, at vi er på vej mod det, og det her er et skridt på vejen, og derfor tager vi dette skridt.

Kl. 13:26

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 13:26

**Frank Aaen (EL):**

Det er måske i virkeligheden Socialdemokratiets grundlæggende problem i øjeblikket, nemlig at de hele tiden bøjer sig ind mod regeringens linje, så vælgerne har svært ved at se forskel på Socialdemokratiet og regeringen.

Det, der var brug for her, var jo, at det fra et stort antal partier i dag blev sagt så klart og tydeligt som muligt til regeringen, at man skulle gøre som i Norge og naturligvis arbejde for et internationalt forbud, men samtidig gennemføre et nationalt forbud.

Jeg kan ikke forstå, at Socialdemokratiet synes, at det er et godt skridt på vejen at være med til at godkende, at Danmark skal blive ved med at have klyngebomber, for det er jo lige præcis at gå den modsatte vej af at lægge maksimalt pres, også internationalt.

Kl. 13:27

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 13:27

**John Dyrby Paulsen (S):**

Det er jeg ikke enig i – det tror jeg faktisk ikke at det er. Jeg tror, at den rigtige vej at gå er forhandlingsvejen. Det er gradvis at tage det ene skridt efter det andet. Man kan godt som hr. Frank Aaen stille sig ud på sidelinjen og råbe op om, at det her ikke er godt nok, og at vi vil have noget, der er meget bedre. Det er fair nok, men det er bare ikke Socialdemokratiets måde at gøre tingene på, og det har det aldrig været.

Vi har opnået kæmpe resultater i det her samfund ved at gå forhandlingens vej, ved stille og roligt at tage det ene skridt efter det andet. Det gør vi også i den her sag, og det bliver vi ved med, og vi får også resultaterne ved det.