

de; vi kan se, at Indien er det; vi kan se, at USA skal gøre rigtig meget; og bare det, at EU inden for en meget kort årrække skal bevæge sig fra 6 pct. vedvarende energi til 20 pct., gør jo, at det, at vi er foregangsland på de her forskellige vedvarende energi-typer, vil sikre vækst og udvikling i Danmark, også i de tyndtbefolkede områder, hvor spørgsmålet jo altid har været, hvad de nu skulle leve af i fremtiden. Her er en stor del af svaret.

Jeg synes også, at det giver perspektiv, når vi f.eks. ser på biomasse og biogas, at man her er inde at finde nogle løsninger, hvor man kreativt går ind og løser nogle af de miljømæssige udfordringer, som vi står i og over for, så man bruger f.eks. affald fra landbruget fornuftigt. Det synes jeg er meget, meget perspektivrigt.

Man kan derfor sige, at i forhold til at bruge den her million kroner meget hurtigt, så findes gevinsten altså også derude et sted.

Kl. 18:41

#### Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 18:41

#### Morten Messerschmidt (DF):

Ja, hvis man kan tale om en gevinst, må det jo forudsætte, at man ved, hvad prisen for ikke at gøre det, man så gør, er. I dag gør vi en masse og bruger en masse milliarder på de her ting, og hvis det er sådan, at prisen for ikke at gøre alle de ting ville være højere end det, vi så bruger, er det klart, at så er der en gevinst. Derfor er det logiske spørgsmål til hr. Per Ørum Jørgensen så bare, om han vil redegøre for, hvad prisen for, at vi ikke gjorde de ting, vi gør, ville være.

Kl. 18:41

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 18:41

#### Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu er det jo et meget vanskeligt spørgsmål, hr. Morten Messerschmidt stiller, selv om det egentlig lyder relativt enkelt. Jeg tror heller ikke, hr. Morten Messerschmidt nogen sinde har fået et konkret svar på lige præcis det her spørgsmål, og derfor må jeg ligesom lægge det i hr. Morten Messerschmidts spørgsmål, at han har meget stor tiltro til mine evner til at lave det regnestykke.

Men det, jeg synes vi skal koncentrere os om, er selvfølgelig at kigge på de her perspektiver. Der er jo ingen tvivl om, at når vi ser på den vækst, der er i eksporten af energiteknologi og

miljøteknologi fra Danmark til udlandet, og de perspektiver, så er der en vis logik i, at den udvikling vil fortsætte med syvmileskridt, vil jeg kalde det, og derfor ser jeg absolut store perspektiver i det, samtidig med at vi også får løst nogle af vores miljøproblemer, som jo heller ikke er omkostningsfri i det hele taget, og bruger vores ressourcer effektivt. Det synes jeg faktisk er konstruktivt.

Kl. 18:43

#### Formanden:

Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 18:43

#### Morten Messerschmidt (DF):

I IPCC's rapport fra 2007 vil det, man definerer som business as usual – altså, hvis man ikke gør noget videre – betyde, at det mest sandsynlige for Danmark ifølge IPCC vil være en vandstandsstigning på 27 cm frem til udgangen af det her århundrede. Hvis nu vi forholder os konkret til det, siger vi: Ville en vandstandsstigning på 27 cm kunne imødegås for den sum af, jeg tror, vi bruger en 3-4 mia. kr. om året på PSO, eller billigere eller mere hensigtsmæssigt, eller er pengene bedst brugt ved, at vi ændrer business as usual så at sige og gør noget andet, altså nedbringer CO<sub>2</sub>? Altså, hvordan imødegår vi bedst det forhold, at vandstanden vil stige med 27 cm? Ved at nedbringe CO<sub>2</sub>? Eller måske ved at lave nogle alternativer?

Det er bare den tankegang, jeg efterlyser hos hr. Per Ørum Jørgensen, når han siger, at der er en gevinst i det. Det ved vi jo ikke, før vi ved, hvad prisen for ikke at gøre noget er.

Kl. 18:44

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 18:44

#### Per Ørum Jørgensen (KF):

Det er klart, at det også er det, at vi jo har en faktor med, som vi ikke kan skrive ned. Men vi har et videnskabeligt grundlag, og det er jeg egentlig glad for at hr. Morten Messerschmidt fremhæver, nemlig FN's klimapanel. Det betyder, at vi jo så har ens udgangspunkt for de her debatter, og det er meget, meget hjælpsomt og egentlig også et godt værn mod den religion, som også hr. Morten Messerschmidt har nævnt flere gange. Det med at blande religion og politik giver som regel spændende debatter, men måske ikke de bedste løsninger, kan man sige, og det er også tilfældet, når det gælder klimaudfordringen. Men man kan jo ikke sige, at det enten er det ene eller det andet.