

Kl. 17:57

Formanden:

Så er det hr. Per Ørum Jørgensen for en sidste bemærkning.

Kl. 17:57

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu havde SF's ordfører så travlt med selv at stille spørgsmål, at hun ikke svarede på mine spørgsmål.

Derfor vil jeg gerne gentage et af mine spørgsmål: Er det ikke korrekt, at sandsynligheden for, at kulforbruget falder, er lige så stor som for, at kulforbruget stiger, og at det kun er en gættekonkurrence, som SF's ordfører også selv var inde på? Det synes jeg er relevant.

Så vil jeg også gerne spørge: Nu hørte jeg SF's ordfører sige, at hun anerkender kvotesystemet. Er det så ikke også korrekt, at det er bedst at fyre med kul de steder, hvor vi har de mest effektive værker?

Kl. 17:58

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:58

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Altså, hvis hr. Per Ørum Jørgensen vil have svar på sine spørgsmål, er det klogt at nøjes med ét spørgsmål, for så har man tid til at svare.

Så vil jeg sige: Nej, sandsynligheden for, at der kommer mindre kul, er langt, langt mindre end sandsynligheden for, at der kommer mere kul. Og som jeg sagde før: Hvis der kommer mindre kul, er det altså ikke udtryk for, at man har lavet et fornuftigt, gennemtænkt, godt klimapolitisk tiltag her, så skyldes det noget andet, nemlig at kulpriserne stiger så meget, at det kombineret med biomassetilskuddet gør, at det – i hvert tilfælde i en periode – vil være mere økonomisk for DONG at bruge mere biomasse. Så det er ikke nogen gættekonkurrence, vi er ude i her, det er simpelt hen bare det, der er tættest på det, der vil ske.

Hvis hr. Per Ørum Jørgensen i øvrigt har læst Energistyrelsens notat, ved han, at de også vurderer, at det vil føre til mere kul.

Kl. 17:59

Formanden:

Tak til fru Anne Grete Holmsgaard. Der er ikke yderligere korte bemærkninger, og den næste ordfører er hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 17:59

(Ordfører)**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg synes, det er en ganske spændende debat, vi har her, som egentlig ganske godt illustrerer, at der er forskellige tilgange til energipolitikken. Vi er vel egentlig alle sammen enige om, at vi står over for en meget stor udfordring med de klimatilpasninger, der skal laves, og med at imødekomme den udfordring, der er i forbindelse med klimaet.

Der, hvor vandene ligesom skiller, er, at der er partier, som anerkender, at klimaproblematikken har et globalt og også i høj grad et europæisk perspektiv, og der er partier, som indsnævrer hele klimaproblematikken til at være et dansk fænomen.

Jeg tror egentlig, at alle er klar over, at vi her har at gøre med en problemstilling, som bevæger sig ind over grænserne. Vi hørte også den socialdemokratiske ordfører bekræfte over for hr. Morten Messerschmidt, at man jo ikke præcis kan svare på: Hvor kommer min energi fra derhjemme i stikkontakten? Og derfor er det jo ganske fornuftigt, at vi tilpasser vores nationale energistrategi i forhold til, at vi har med europapolitik og global politik at gøre.

Det, vi så kan bidrage med fra dansk side, er, at når vi anvender kul, når vi anvender fossile brændsler i det hele taget, anvender vi dem så effektivt som overhovedet muligt. Det tror jeg egentlig ikke nogen af ordførerne anfægter er en ganske god og fornuftig energipolitik.

Vi har fra FN's klimapanel nogle målsætninger om, at vi gerne skulle have reduceret andelen af fossile brændsler med 50 pct. i 2050. Men det betyder jo så også, at der er 50 pct. tilbage, og der handler det selvfølgelig om, at vi anvender de fossile brændsler så klogt og effektivt som muligt. Det giver sig selv.

Så har vi bl.a. Det Radikale Venstre, som jo er et proeuropæisk parti, men som ikke rigtig anerkender kvoteproblematikken – hele den politik omkring kvoter og den handel, der går på tværs af grænserne i EU. Det er meget, meget overraskende, men man kan selvfølgelig altid tage et bekvemt standpunkt og sige, at alle fossile brændsler er onde, og at alle vedvarende er gode. Det tror jeg egentlig vi er enige om, men vi kan jo altså bare ikke have en energiforsyning uden det fossile, og derfor er det jo fint, at vi så anvender det så effektivt som muligt.

Det synes jeg at mange ordførere har været inde på, men det er vel egentlig der, hvor vande-