

lov til at bruge kul på Avedøre 2, og hvorfor ikke også på Skærbæk, der i dag fyrer med naturgas, som har et væsentligt lavere indhold af CO₂ end kul?

Det er noget rigtigt bras, der sker her, og jeg er på Danmarks vegne ked af, at det her forslag bliver vedtaget, også selv om det er med et snævert flertal; det bliver det jo ikke bedre af, for vedtaget bliver det. Og det betyder altså, at Danmarks kulforbrug alt andet lige vil øges i modsætning til det, der burde være en del af en ambitiøs klimapolitik: at det vil falde.

Der er en spinkel chance for, at det ikke går helt så galt, men så skyldes det ikke den her beslutning, så skyldes det noget andet, nemlig at kulpriserne er steget. De er nogenlunde fordoblet siden sidste år, og investeringsbanken Goldman Sachs siger, at de forventer, at priserne stiger endnu mere. Dermed er der en spinkel chance for, at det ikke fører til mere kul, men det skyldes altså ikke en aktiv politisk beslutning fra regeringens og Dansk Folkepartis side, men derimod noget andet, som måske redder os fra at bruge mere kul. Det er selvfølgelig ikke holdbart at lave klimapolitik på den måde, og det er klart, at man i omverdenen vil undre sig over, at Danmark, der har et af verdens store biomassefyrede anlæg, nu går hen og siger: Jamen det skal også have lov til at fyre med kul. Og det er i et land, hvor 40 pct. af vores CO₂-udslip kommer fra kulfyring – det er faktisk rigtig meget – og hvor vi har et højere gennemsnitligt udslip af CO₂, end de andre lande i gennemsnit har på EU-plan. Det er noget rigtig bras, det, der sker her.

Regeringspartierne og Dansk Folkeparti siger så: Jamen det betyder ikke en pind, for vi har jo et kvotesystem. Nu er jeg tilhænger af kvotesystemet, men jeg er jo heller ikke naiv. Kvotesystemet er endnu et umodent system, som mangler at bevise sin styrke, og det gør det af to årsager. For det første er der delt for mange kvoter ud, det ved alle – det er blevet strammet op nu – men for det andet er der også et stort hul i kvotesystemet, som betyder, at man kan købe kvoter uden for EU til billigere priser, end man kan købe dem for i EU, og uden at man har sikkerhed for, at det rent faktisk nedbringer CO₂-udslippet.

Det er nogle problemer, som alle de ordførere, der sidder i salen i dag, udmærket kender, så derfor: Tal nu rent – og fortryd i sidste øjeblik. Det ville være virkelig godt.

Kl. 17:55

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 17:55

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg synes, SF's ordførers indlæg bringer mange spørgsmål frem.

Først og fremmest er jeg egentlig glad for, at SF's ordfører, som jo er meget kyndig på energiområdet, gør opmærksom på, at det er en ren og skær gættekonkurrence, om der vil blive brugt mere kul eller mindre kul, for jeg tror, at SF's ordfører kan bekræfte, at der lige så vel kan blive fyret mindre kul af end mere kul, bl.a. på grund af, at det er markedet, der styrer det, og derfor er sandsynligheden faktisk lige så stor for, at der vil blive brugt mindre kul.

Så vil jeg egentlig godt lige anfægte det, der blev sagt i forhold til statsministerens og regeringens udmelding om, at man ønsker, at vi i Danmark på et tidspunkt skal blive fuldstændig uafhængige af fossile brændstoffer. Er det ikke korrekt, at andelen af vedvarende energi årligt stiger med ca. 1 pct. og vil stige endnu mere med den energiaftale, vi lige har indgået?

Kl. 17:56

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:56

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er klart, at ideen med energiaftalen selvfølgelig er at få mere vedvarende energi i Danmark, og vi skal især have mere biomasse, vi skal have mere vind, og vi skal have mere biogas.

Mit helt banale spørgsmål til hr. Per Ørum Jørgensen er så: Hvorfor skal prisen for det være, at man giver los for, at der kan fyres med kul på to store centrale kraft-varmeværker, som indtil nu har haft forbud? Hvorfor er det den pris, man vil lægge ind i det her? Frem for simpelt hen bare at gå ind og sige, som Det Konservative Folkeparti har gjort sammen med os og en række andre partier: Jamen vi satser på mere biomasse, vi satser på mere biogas, vi satser på mere vind. Hvorfor skal det med kullene med? Hvorfor, hvis hr. Per Ørum Jørgensen faktisk ønsker, at kulforbruget skal ned? Men det ønsker hr. Per Ørum Jørgensen måske slet ikke?