

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Tak for det. Mener ordføreren, at man sådan på den mellemlange bane eller korte bane kan se bort fra, at der fortsat vil være kulforsyning i Danmark? Og er det så ikke afgørende, at vi bruger kullene der, hvor vi får den højeste energieffektivitet?

Kl. 17:35

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 17:35

**Mette Gjerskov (S):**

Altså, uanset om vi taler om 20 pct. vedvarende energi, 30 pct. eller 50 pct. vedvarende energi, så vil der jo altså være en stor mængde af vores energi, som kommer fra fossile brændsler, så ja, jeg er fuldstændig enig med hr. Lars Christian Lilleholt i, at der i dag kommer, og at der også i fremtiden vil komme energi i Danmark baseret på kulfyring.

Kl. 17:35

Kl. 17:36

**Formanden:**

Hr. Lars Christian Lilleholt, sidste korte bemærkning.

Kl. 17:36

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Man bruger kullene der, hvor man får den højeste energieffektivitet. Ordføreren siger jo helt præcist, at der vil være kul i en overskuelig fremtid. Hvorfor så ikke bruge kullene der, hvor der er den højeste energieffektivitet ved at bruge kullene?

Kl. 17:36

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 17:36

**Mette Gjerskov (S):**

Det er vi rigtig enige i i Socialdemokratiet. Vi skal bruge kullene der, hvor det giver bedst energi. Selvfølgelig skal vi det. Men det er jo ikke det, som det her forslag drejer sig om. Hvis det her forslag alene drejede sig om, at vi skulle flytte nogle kul fra et værk til et andet og bruge dem der, ville Socialdemokraterne være til at tale med. Men det er ikke det, forslaget drejer sig om. Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti har jo netop nægtet at lægge en maksimumsgrænse for kulforbruget. Vi har under forhandlingerne adskillige gange sagt: Kunne vi dog i det mindste ikke bare blive enige om, at der bliver lagt en maksimumsgrænse? Men nej. Hvad er det, man leverer? Det er en ophævelse af kulforbuddet, som medfører øget anvendelse af kul

til elproduktion i Danmark. Det er det, der ligger på bordet, det er det, vi tager stilling til i dag, og det kan Socialdemokratiet ikke støtte.

Kl. 17:37

**Formanden:**

Der er ikke flere korte bemærkninger, og det er ikke, fordi jeg kan overse hr. Lars Christian Lilleholt, men man skal have fingeren i vejret for at få ordet, uanset at man ikke er til at overse.

Så er det hr. Morten Messerschmidt som ordfører, værsgo.

Kl. 17:37

**(Ordfører)****Morten Messerschmidt (DF):**

Tak, formand. Jeg synes endnu en gang, at det var inspirerende at høre Socialdemokraternes ordførers tale, og man ved næsten ikke, hvor man skal starte, men jeg ved nogenlunde, hvor jeg vil slutte, og det er jo altid en start.

Men må jeg ikke udtrykke en forundring over, at fru Mette Gjerskov starter sin tale med at underholde os med, i hvor mange måneder man har forsøgt at overbevise regeringen om, at den skulle droppe det her forslag, og så dertil knytte en vis forundring over, når man har brugt så mange måneder, at det så end ikke er gået op for Socialdemokratiet, at det her rent faktisk handler om at flytte kul mellem kraftværker.

De sidste 3 år har jeg været ordfører på et andet område end det her, nemlig EU-området, og hver gang jeg har kritiseret dele af EU, er jeg af talrige socialdemokrater – i øvrigt også af folk fra regeringspartierne, men de skal i den her sammenhæng ikke klandres – blevet belært om det farverige og det fantastiske ved det indre marked. Det er mig forunderligt, at man efter så mange belæringer, så mange manuduktioner alligevel må konstatere, at Socialdemokratiet ikke har forstået de grundlæggende præmisser for det indre marked. De forstår sådan delelementerne hen til erkendelsen, men de når ikke lige det sidste skridt til at se, at vi rent faktisk i dag også har et indre marked for energi, at vi har en fast regulering af CO<sub>2</sub>-kvoter, hvilket betyder, at hvis vi i Danmark ønsker at udlede mere CO<sub>2</sub>, skal vi opkøbe kvoter, som altså er en fast størrelse. Det vil sige, at den faste størrelse, den faste enhed, antallet af kvoter ikke stiger, men flyttes fra et eller andet sted i det indre marked til Danmark, og det vil sige, at det hele tiden nivellerer sig ud. Der bliver ikke udledt mere CO<sub>2</sub>, tværtimod flytter man det rent faktisk til de langt mere effektive danske kraftværker.