

t mere biomasse hvert år i deres energiforsyning i Danmark. Det fører til, at der kommer mere biomasse.

Samtidig giver vi en fleksibilitet i forhold til anvendelsen af kul på de centrale værker, og man kan jo så håbe på, at der bliver et mindre kulforbrug på de centrale værker. Men samtidig er det jo også sådan, at vi er en del af et europæisk samarbejde, energien flyder hen over grænserne, og det, vi sikrer her, er, at vi anvender kulene så effektivt som muligt med et så lavt CO₂-udslip som overhovedet muligt.

Kl. 17:23

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Anne Grete Holmsgaard for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 17:23

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg kan forstå, at Venstres energiordfører tror på højere magter, altså på håbet om, at når man ophæver et kulforbud, vil det give mindre kul.

Nu spørger jeg så igen, og det er meget enkelt at svare på: Giver det her forslag et større kulforbrug eller et mindre kulforbrug i Danmark?

Kl. 17:23

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo for at svare.

Kl. 17:23

Lars Christian Lilleholt (V):

Det, der er sikkert med det her forslag, er, at vi får en kulanvendelse, som er så effektiv og med en så lav miljøbelastning som overhovedet muligt. Flytter der noget kulforbrug fra andre lande, flytter det jo fra lande og værker med et dårligt energimæssigt indhold til et land, hvor vi har værker med et højt energimæssigt indhold og en høj energieffektivitet.

Kl. 17:24

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Det fik endnu en kort bemærkning på banen. Værsgo, hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 17:24

Morten Messerschmidt (DF):

Nu hørte vi under den tidligere energidebat, altså da vi diskuterede energiafgiftforslagene, at det for dem, der sidder til venstre i Folketingssalen, er meget væsentligt, at man baserer sig på solidaritet. Er hr. Lars Christian Lilleholt ikke enig i, at man også må lade den solidaritet råde, når det så handler om forsyningskilderne, og at det virker meget naturligt, at hvis man er bekymret for, at røg bevæger sig fra Flensborg til Padborg, så må samme internationale tankegang også gælde og dominere, når det kommer

til produktionskilderne, altså f.eks. kul? Er det ikke forunderligt, at det synspunkt tilsyneladende er så svært at kapere?

Kl. 17:24

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo for at svare.

Kl. 17:25

Lars Christian Lilleholt (V):

Det glæder mig, at ordføreren er opmærksom på, at energi flyder over grænserne, og at det afgørende er, at vi i fællesskab i EU fremstiller energien så effektivt som overhovedet muligt. Med EU's CO₂-regulering sikrer vi, at der også er fælles krav om, hvor meget CO₂ der må udledes i det enkelte land, og dermed sikrer vi, at energiforsyningen bliver så effektiv som overhovedet muligt.

Kl. 17:25

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, værsgo til fru Mette Gjerskov.

Kl. 17:25

(Ordfører)

Mette Gjerskov (S):

Jeg kan ikke forstå, hvorfor Venstres ordfører slår så mange krøller på sig selv for at slippe for at sige, at det her forslag medfører mere kul i Danmark. Altså, regeringens minister er ikke lige så bange for at sige det ligeud, og det står her i lovforslaget. Der står under miljømæssige konsekvenser, at en ophævelse af kulforbuddet kan føre til øget anvendelse af kul til elproduktion i Danmark. Det var da meget nemt at sige, det kunne Venstres ordfører bare have svaret. Nå, men lad det nu være.

Det her tror jeg må være det mest vanvittige og uansvarlige lovforslag, vi Socialdemokrater endnu har set fra klimaministeren – eller måske skulle vi overveje at kalde hende kulministeren i stedet for. For i en tid, hvor hele verden poster milliarder af dollars, gode kræfter og kloge hoveder i at finde metoder til at reducere verdens kulforbrug for dermed at nedsætte CO₂-udledningen, hvad gør så den danske regering? Den foreslår, at vi øger det danske kulforbrug.

Det her lovforslag indebærer, at der vil blive affyret mere kul i de danske værker, at der vil blive udledt mere CO₂, og at Danmark skal købe CO₂-kvoter i andre lande eller købe varm luft via kreditter og dermed påtvinge andre lande den CO₂-reduktion, som retteligt burde ske herhjemme.

På den positive side – og jeg må jo medgive, at der faktisk er en positiv ting i det her forslag –