

Det andet, som jeg også mener at ministeren kan bekræfte, er, at det jo er fuldstændig rigtigt, at de rige altid har kunnet alting, og nu sikrer man så også, at en gruppe, der er i arbejde, kan noget mere. Det er jo også korrekt. Men kan ministeren ikke godt forstå, at der er nogle, der spørger: Hvorfor skal vi bidrage til, at nogle, der er i arbejde, skal have mere, bare fordi de er i arbejde? De kan altså få forebyggende behandling, de kan få alting, mens vi andre, om jeg så må sige, der ikke er i den situation, ikke kan få det, men alligevel skal bidrage skattemæssigt. Det må da være en slags ulighed.

Så ser jeg helt væk fra regeringens andre gode gerninger. Det skulle da være pokkers, (*Formanden*: Ja ...) hvis ikke regeringen havde foretaget sig bare noget godt i betragtning af den konjunktur, regeringen har haft, så hvis sundhedsvæsenet så ud, som det gjorde i 2001, var det da ikke ret godt. Og jeg tror, at det selv med en anden regering ville være forbedret – med al respekt for den her regering. (*Formanden*: Ja!) Men skatteministeren må da acceptere, at det er en ulighed, der skabes med det her.

Kl. 15:49

**Første næstformand** (Svend Auken):

Mine forsøg på at sige ja nogle gange var for at gøre opmærksom på, at vi havde en væsentlig overskridelse af taletiden her.

Så er det skatteministeren.

Kl. 15:49

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Først og fremmest er det min oplevelse, at man som skatteminister får lov til at sprede sig over mange områder, herunder også sundhed. Jeg skal dog alligevel nøjes med at svare på det konkrete spørgsmål.

Se, det er sådan, at ved at gennemføre forslaget om arbejdsgiverbetalte sundhedsordninger, som så er skattefri for medarbejderen, har vi lagt os i sporet af en række forslag, som også SR-regeringen har gennemført, om f.eks. skattefrihed for arbejdsgiverbetalte rygeafvænningskurser, som jo blev indført i 1999, og som var et led i den daværende regerings sundhedspolitik, sådan at hvis virksomheden tog det sociale ansvar og betalte for, at medarbejderne holdt op med at ryge, skulle medarbejderne ikke beskattes af det.

Vi har så taget skridtet videre og har været konsekvente og sagt, at det ikke bare er behandlingen som følge af den sundhedsfare, der er omkring rygning, men sundhed generelt, som skal være skattefritaget, hvis det er sådan, at virksomhederne udøver et socialt ansvar. Derfor

var det et ganske glimrende forslag, og vi bidrager ganske rigtigt alle sammen til sundhedsvæsenet gennem vores skat, men vi skal ikke gøre det ved at lægge en ekstra skat på sundhed.

Kl. 15:50

**Første næstformand** (Svend Auken):

Vi siger tak til ministeren, og så går vi over til ordførerrækken, og den første er fru Louise Schack Elholm.

Kl. 15:51

(Ordfører)

**Louise Schack Elholm** (V):

Da jeg læste Enhedslistens kommentarer til beslutningsforslaget, kunne jeg ikke lade være med at undre mig. Enhedslisten vil åbenbart skabe øget lighed i sundhedsvæsenet ved at fjerne skattefriheden for sundhedsforsikringer. Der må være noget helt basalt, som Enhedslisten har misforstået.

Dette beslutningsforslag vil ikke skabe hurtigere behandling til de svageste, nej, det vil faktisk have den modsatte effekt. Hvis vi vedtager det her beslutningsforslag, vil vi simpelt hen stille en stor del af den danske befolkning langt ringere, end de er nu, og det uden at andre bliver stillet bedre. Jeg har derfor svært ved at se, hvorfor Enhedslisten har fremsat forslaget, og i mine øjne minder det mest af alt om et ægte misundelsesforslag.

Hvis Enhedslistens virkelighed blev til vores alles virkelighed, ville vi blive bragt tilbage til tilstandene i tiden før 2001. Før 2001 var det kun de rigeste i samfundet, der kunne få en operation på et privathospital. Det var nemlig sådan, at hvis en virksomhed ønskede at give en medarbejder en ny hofte for at sikre, at medarbejderen blev rask, måtte medarbejderen ofte takke nej. Hvorfor? Fordi reglerne var sådan, at medarbejderen efter operationen blev beskattet af værdien af hans eller hendes ny hofte, og det havde kun de rigeste råd til. Er det rimeligt? Er det et udtryk for lighed i sundhedsvæsenet? Det mener vi ikke i Venstre, men det gør Enhedslisten åbenbart, når de fremsætter det her forslag.

I virkeligheden gavner virksomhedens gave til medarbejderen ikke bare medarbejderen, som bliver hurtigere behandlet, den gavner også de andre på ventelisterne, der kommer hurtigere til, og den gavner det offentlige sundhedsvæsen, som ikke skal betale for operationerne.

På nuværende tidspunkt er en stor del af sundhedsforsikringerne bestemt af overenskomstsystemet. Det er altså arbejdstagernes ønske at få en sundhedsforsikring, og samtidig er