

**Per Clausen (EL):**

Skatteministeren ved jo godt, men forsøger at snakke udenom, at det er en kendsgerning, at jo lavere ens indkomst er, jo mindre sandsynligt er det, at man har fået en sundhedsforsikring. Det er den ene realitet.

Den anden realitet er jo, at fra at være en meget lille andel af sundhedsvæsenet i Danmark er sundhedsforsikringer blevet en voksende andel, en relativt stor andel på nogle områder. Det betyder jo, at det får betydning for den service, der i øvrigt ydes. Men er skatteministeren i det mindste ikke enig i, at man har valgt en model her, hvor det offentlige understøtter, at nogle får nogle privilegier frem for andre, i stedet for at understøtte et system, hvor alle har de samme rettigheder?

Kl. 15:40

Skatteministeren er vel enig i det, der står i betænkningssbidraget som ændringsforslag fra den daværende skatteminister, nemlig at tilbuddet dog kunne begrænses efter generelle kriterier om anciennitet og antal arbejdstimer, og enig i, at det først var under lovbehandlingen, fordi regeringen ikke kunne få flertal for sit lovforslag, at det der med, at det skulle være en generel personalepolitik for alle virksomhedens medarbejdere, kom ind som et ændringsforslag fra ministeren?

Det var ikke tanken fra starten, at det skulle være for alle medarbejdere. Det tror jeg at ministeren kan bekræfte. Alt andet ville i hvert fald være uklogt, for jeg refererer jo direkte fra betænkningssbidraget og lovforslaget.

Kl. 15:43

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ministeren.

Kl. 15:41

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ministeren.

Kl. 15:43

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det er en del af hr. Per Clausens fejlopfattelse, at det her er et enten-eller, mens det fra regeringens side er et både-og. Vi har både sikret, at virksomhederne kan tage et øget socialt ansvar ved at tilbyde deres ansatte en sundhedsforsikring, som sikrer, at de kan komme hurtigere i behandling, har større chance for at blive raske og kan komme hurtigere tilbage til deres normale arbejde, og samtidig har vi brugt flere penge end nogen sinde før på at udvide servicetilbuddene i det offentlige sundhedsvæsen, og derfor er jeg ganske enkelt ikke enig i hr. Per Clausens præmis om, at det er et enten-eller. Vi har vist, at det er et både-og, og vi har sikret, at danskerne får et hurtigere behandlingstilbud, end de har set tidligere, og der er sundhedsforsikringer en del af det. Og arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer er skattefritaget, fordi vi ønsker at fremme, at virksomhederne tager det sociale ansvar, sådan at der ved siden af det, der betales kollektivt over skatten, også er mulighed for, at virksomheder kan tage et endnu højere socialt ansvar for deres ansatte.

Kl. 15:41

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Da der ikke var noget spørgsmål i det ud over en bekræftelse af sagens fakta, vil jeg sådan set bare sige, at det er ganske rigtigt, at forslaget blev forbedret under udvalgsbehandlingen. Vi fik sikret, at der var en større sikkerhed for, at brede grupper i samfundet blev omfattet af forslaget. Vi fik sikret, at det ikke kun var på mahnognigangen, men også på stengulvet, at man skulle tilbydes en ordning, medmindre nogle objektive kriterier såsom anciennitet eller arbejdstid gjorde, at grupper – ikke løngrupper, men ansættelsesgrupper – ikke fik tilbud om det.

Jeg synes, det er en ganske glimrende ordning, og jeg synes, det er godt, at hr. Jens Peter Vernersen her fremhæver – kan man høre – at Socialdemokratiet på trods af de forbedringer, der var, stadig væk er mere optaget af at bekæmpe privathospitaler end af at bekæmpe ventelister.

Kl. 15:44

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Jens Peter Vernersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:42

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Jens Peter Vernersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:44

**Jens Peter Vernersen (S):**

Nu henviste skatteministeren jo til lovforslag nr. L 97 fra foråret 2002 som grundlag for talen her.

Kl. 15:42

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det lyder jo ret flot, når ministeren siger, at *regeringen* fik sikret det. Jeg går ud fra, at ministeren kan bekræfte, at det kun blev sikret, fordi der ellers ikke var flertal for lovforslaget. Hvis man læser de ordførertaler, som Venstres ordfører og De Konservatives ordfører holdt på daværende tidspunkt, var det helt åbenbart, at det ikke var