

re en ligestilling mellem den økonomiske belastning, det er at udlede CO₂, inden for kvotesektoren og uden for kvotesektoren. Det er korrekt, at kvoteprisen har været stigende, siden lovforslaget blev fremsat, og hvis der vedbliver at være en meget stor forskel mellem kvoteprisen og afgiftsniveauet, er det noget, som jeg mener at vi i forligskredsen bør se på, men hr. Morten Messerschmidt har klart ret i udgangspunktet. Det, der bare er vigtigt at sige her, er, at her taler vi om en ligestilling mellem det, der er inden for kvoteområdet, og det, der er uden for.

Kl. 14:38

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Morten Messerschmidt, kort bemærkning. Det ønsker han ikke, så er det hr. Johs. Poulsen.

Kl. 14:38

Johs. Poulsen (RV):

Jeg kan forstå, at skatteministeren ikke ønskede at forholde sig til min opfordring, gentaget også i et svar til en af spørgerne, til, at skatteministeren hurtigst muligt indkalder til et møde med henblik på at få drøftet den uenighed, der jo helt evident er til stede, og som man også har kunnet høre i debatten her i dag, om tredlestarriffen. Jeg synes, at det ville klæde skatteministeren at tilkendegive, at det mener skatteministeren også at der skal findes en tilfredsstillende løsning på.

Kl. 14:38

Første næstformand (Svend Auken):

Ministeren.

Kl. 14:38

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Den tilkendegivelse vil jeg klart gerne give, og jeg skal beklage, at jeg ikke fik besvaret hr. Johs. Poulsens ganske fornuftige forslag i mine bemærkninger. Ikke alene er det ganske hyggeligt at mødes, det har også vist sig at være nyttigt, og jeg håber også, at både den hygge og nytte kan komme det til gode, så jeg skal gerne tage initiativ til endnu et møde i en efterhånden ganske omfattende møderække.

Kl. 14:39

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Per Clausen, kort bemærkning.

Kl. 14:39

Per Clausen (EL):

Mine spørgsmål er afstedkommet af hr. Morten Messerschmidts jo meget interessante spørgsmål. Jeg vil stille skatteministeren to spørgsmål.

Hvordan vil han vurdere den økonomiske konsekvens af den miljøpåvirkning, som 1 t CO₂-udslip har, hvis man ser på det i et langt perspektiv? Det er det første spørgsmål, for hr.

Morten Messerschmidt antydede jo åbenbart, at afgiften var for høj i forhold til den miljømæssige påvirkning, der ville være.

Det andet, jeg gerne vil spørge skatteministeren om, er, hvorfor man i forhold til det, det handler om, nemlig NO_x-afgiften, er nået frem til, at afgiften skal være cirka det halve af den miljøpåvirkning, man har regnet sig frem til at udslip har.

Kl. 14:39

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ministeren.

Kl. 14:39

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Allerførst er det med hensyn til CO₂ min klare overbevisning, at det, vi skal gøre her, er at sikre en – i princippet – ligestilling mellem den økonomiske tryk, der er for at reducere CO₂-udledningen inden for det kvoteomfattede område og uden for det kvoteomfattede område. Ved at gøre det sikrer vi, at vi får reduktionen af CO₂ der, hvor det økonomisk set bedst kan betale sig, og sådan at vi kan bevare et samfund også med plads til vækst. Derfor har jeg ikke gjort mig nogen betragtninger om og nogen beregninger af, hvad skadevirkningen af 1 t CO₂ egentlig er. Så jeg kan ikke svare på, om det ligger over eller under de 150 kr. pr. ton, som afgiftsforslaget her tager udgangspunkt i.

Med hensyn til NO_x'erne er det regeringens forventning, at det er muligt på andre områder at gennemføre besparelser, altså reduktioner i udledningen, således at det, som vi afgiftsmæssigt skal have med hjem for at sikre, at vi overholder vores internationale aftaler, får vi med et niveau på 5 kr. pr. kg.

Kl. 14:41

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:41

Per Clausen (EL):

Det vil sige, at det her, når vi snakker om CO₂, i virkeligheden bare handler om at sikre, at hele området er underlagt kvotereguleringen, hvor skatteministeren har den klare overbevisning, at der findes et gennemskueligt marked, der gør, at disse kvoter handles globalt, uden at der sker noget som helst fup og fidus.

Med hensyn til NO_x'erne vil jeg bare stille det spørgsmål til skatteministeren: Skal jeg forstå hans synspunkt her sådan, at det der med, at man siger, at afgifterne skal afspejle miljøpåvirkningen, sådan set i virkeligheden ikke har noget på sig? For her vælger man det halve, og det ar-