

Messerschmidts indlæg var ganske engageret og spændende, men jeg er nu ikke enig i, at det, vi har lavet her, ligger for langt mod venstre side af Folketingssalen. Jeg synes, at det, vi fra regeringens side har lavet, er et forlig, som vi kan være stolte af og tilfredse med, fordi vi kombinerer nogle markedsmæssige principper med understøttelsen af nogle bestemte energiformer, hvor vi bl.a. har været ude at tage højde for, at der også er penge til de mindre energiområder, som i øjeblikket ikke er klar til at kunne agere på markedsvilkår.

Den store diskussion, der har været her i dag, har primært været spørgsmålet om tredledstariffen. Regeringen fremlagde sit forslag til en energihandlingsplan den 19. januar 2007. Som et led i den energihandlingsplan, som et led i det, der endte med at blive energiaftalen, lagde vi op til at lave denne afgiftspakke inklusive en afskaffelse af tredledstariffen. Jeg kan gerne bekræfte, at vi har haft mange diskussioner frem og tilbage om, hvorvidt tredledstariffen skulle afskaffes eller ej.

Jeg kan godt give fru Anne Grete Holmsgaard den klare tilkendegivelse, at jeg ganske mange gange har noteret, at fru Anne Grete Holmsgaard ønskede at bevare tredledstariffen, men jeg vil så tillade mig at sige, at jeg lige så mange gange har holdt fast i, at den skulle afskaffes. Den er nemlig, som hr. Lars Christian Lilleholt var inde på, med til at give en del og endda en ganske væsentlig del af den CO₂-reduktion, der kommer her. Det er vel at mærke en CO₂-reduktion, som hverken skal betales af virksomhederne eller forbrugerne, men en CO₂-reduktion, som alene kommer ved, at værkerne indretter sig mere effektivt og rationelt.

Kl. 14:34

Derfor er det i mine øjne – det må man så undskylde – en ganske klog omlægning, fordi den er omkostningsneutral. Det kan godt være, at der er nogle, der mener, at de fleste CO₂-reduktioner helst skal være dyre og besværlige, men her har vi en, der faktisk for samfundet kan være positiv, fordi den betyder, at nogle varmekunder får mulighed for at få en billigere varme. Derfor holder vi naturligvis fast i afgiftspakken, sådan som den ligger her.

Jeg skal sige direkte til fru Anne Grete Holmsgaards spørgsmål om biogas, at det jo er sådan, at biogasanlæg, der producerer el, med et lovforslag, vi skal behandle senere her i dag, L 129, vil få hævet deres afregning op til 74,5 øre pr. kW. Det betyder, at pakken i sin helhed er

klar til understøttelse af biogasanlæg, og jeg vil tro, at det vil få en ganske markant betydning, i forhold til om biogassen kommer tilbage i dansk energipolitik. Den har jo hele tiden været her, men vi har ikke rigtig haft nogen udvikling i de senere år. Den trænger til et løft, og det løft kommer med lovforslaget senere.

Det giver mig stikordet til det sidste, jeg vil vælge at sige nu, nemlig at når det bliver nævnt, at der skal være samtidighed i lovgivningen, mener jeg, at Folketingets dagsorden for i dag er det klareste bevis på, at der er samtidighed, for vi står nu og diskuterer tre afgiftslovforslag, som er en del af energipakken, og senere på Folketingets dagsorden er der tre andre lovforslag, som også er til første behandling i dag, altså samtidig med energipakken, og som også udmønter deres del af energiaftalen. Derfor er vi fra regeringens side af den klare overbevisning, at vi skal have de positive effekter af lovforslagene hurtigst muligt, og det betyder også, at vi fra regeringens side er indstillet på at vedtage de her lovforslag inden sommerferien.

Kl. 14:36

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 14:36

Morten Messerschmidt (DF):

Skatteministeren rettede en række kommentarer mod mit indlæg, bl.a. min indvending mod den ansættelse af både CO₂-afgiften og kvoteprisen, hvor jeg synes, det ville være naturligt, hvis man ønsker at beskatte udledning af CO₂, at prisen for at udlede 1 t CO₂ også modsvarer den skadevirkning, som 1 t CO₂ medfører. Der vil jeg bare høre, om ikke skatteministeren er enig i, at det vil være en rigtig måde at se det på, nemlig at den skadevirkning, som man forårsager ved at udlede CO₂, også er det, man betaler for, enten via kvoteprisen eller via afgiften, og at det princip burde være det bærende, men det er det desværre ikke.

Kl. 14:37

Første næstformand (Svend Auken):
Ministeren.

Kl. 14:37

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er helt enig med hr. Morten Messerschmidt i, at udgangspunktet i en miljømæssigt funderet afgift bør være, at afgiften svarer til den miljømæssige, økonomiske skadevirkning, som en eventuel handling eller udledning har. Når vi taler om at lægge en afgift på her, er det for at sik-