

Jeg må sige, at når jeg hører klimadebatten med fru Mette Gjerskov og alle hendes proselyt-ter som første- og andenvioliner, bærer hele de-batten jo i den grad præg af at være langt mere ideologisk – nærmest religiøs, vil jeg sige – end egentlig pragmatisk og fornuftsbetonet, og på nogle områder er regeringen altså alt for tæt på fru Mette Gjerskovs ideologi. F.eks. mangler jeg på alle de sider, vi har fået udleveret her, en op-gørelse af, hvorvidt den afgiftssats og den kvoteprijs, der nu fastsættes for det forkætrede ke-miske stof CO<sub>2</sub>, virkelig afspejler den skade, som 1 t CO<sub>2</sub> måtte forårsage. Det er vel kun rimeligt, at man siger, at hvis det skal koste x kr. at udlede 1 t CO<sub>2</sub>, jamen så skal den pris afspejle den skade, man rent videnskabeligt kan påvise er forårsaget af det ekstra udledte ton CO<sub>2</sub>. Det er i hvert fald på den måde, man normalt forhol-der sig til fiskale indgreb i den økonomiske poli-tik.

Jeg vil sige, at for os er det helt afgørende, at man bruger de redskaber, man har, til at nå et mål, til at nå et resultat, og ikke bare til at please en eller anden ideologi. Vi synes, det er helt af-gørende, at man forholder sig til, hvad den kon-kret forventelige skadevirkning af de stigende temperaturer er, og om vi får mest ud af at lave kystbeskyttelse og bølgebrydere eller får mest ud af at reducere CO<sub>2</sub>-udslippet. Det synes jeg er det relevante spørgsmål, og der er ingen af ideologerne, der vil svare på det, fordi ideologi-en står i skærende kontrast til alt det, som selv IPCC siger.

Disse ord blot for at slå fast, at Dansk Folke-parti er med i energiforliget. Vi er det ikke, fordi vi synes, at alt det, der er vedtaget, er skønt, og derfor havde jeg også glædet mig til at høre de rødes redegørelse for deres holdning til forslage-ne her, henset til det, der i dag står i Børsen om, at på grund af tredlestarriffen er man nærmest villig til at satse hele forliget. Jeg vil sige, at hvis det er sådan, jamen så lad os lave et rent VOK-forlig. Det har vi gjort før med stor succes, og jeg er sikker på, at det vil være et forlig båret af langt mere fornuft og meget mere rationel tænk-ning.

Naturligvis giver det mening at afskaffe tredlestarriffen. Jeg kan godt forstå, at hvis man sta-dig har sin mentale position i tiden før 1989, hvor alting skulle være statsreguleret, og hvor priser var noget, som centralkomiteen definere-de ud fra nogle gamle marxistiske betragtninger, jamen så giver det mening at have en tredlestar-rif, hvor det selvfølgelig er staten, der skal be-

stemme, hvad el skal koste. Men vi andre er rent faktisk kommet videre. Vi tror faktisk på marke-det, og vi tror faktisk på, at når det kommer til varer, når det kommer til alt, hvad vi handler på det internationale marked, er markedet den bed-ste regulator for prisen.

Derfor er det ganske enkelt ufornuftigt at hol-de fast i et tarifysystem, som på forhånd fastsæt-ter kunstigt høje afregningspriser. Det fører til en skævvridning af produktionen, det fører til en skævvridning af markedet, og det fører til højere CO<sub>2</sub>-udledning og højere priser for for-brugerne. Det kan vi ikke støtte, og derfor er det helt afgørende for os, at afskaffelsen af tredlestariffen er kommet med i de her forslag. Vi synes, at her er der grund til at rose regeringen for at være fremsynet.

Med disse ord kan vi støtte de fremsatte for-slag.

Kl. 14:06

#### **Formanden:**

Der er ikke ønsket korte bemærkninger, så vi siger tak til hr. Morten Messerschmidt. Den næ-ste i ordførrækken er fru Anne Grete Holms-gaard.

Kl. 14:07

#### **(Ordfører)**

#### **Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg kan forstå, at hr. Morten Messerschmidt og Dansk Folkeparti har bevæget sig fuldstændig tilbage til den position, som V og K havde i 2004, hvor man mente, at alt kunne lade sig gøre, ved at det bare var markedet, der regulerede på energiområdet. Den position har V og K faktisk forladt, og de har erkendt, at dette ikke går, hvis man rent faktisk vil have en progressiv energi-politik, hvor man både får energiforbruget ned og får mere vedvarende energi. Men der er tilsy-neladende nogle, der skal holde fast ved det eks-treme synspunkt.

Med hensyn til den afgiftspakke, der er på bordet nu, vil jeg sige, at der er en del af den, der er en del af energiaftalen fra den 21. februar i år, men der er også en del af den, der ikke er en del af energiaftalen, og det er forslaget om at afskaf-fe tredlestarriffen for de små decentrale kraft-var-me-værker. Det kan vi selvfølgelig ikke accepte-re, og derfor kan vi heller ikke give tilsagn om pakken, så længe vi har en strid om tredlestarif-fen.

Hvorfor er det så vigtigt for os? Ja, det er det, fordi det ikke er en del af aftalen fra den 21. fe-bruar. Det blev bekræftet på det seneste for-handlingsmøde, vi havde – det må så have væ-