

beslutningsforslag, og man undgår for det andet også, at der bliver stillet spørgsmål. Det er jo gennem spørgsmål og svar, at debatter udvikler sig, men når man ikke tager ordet, forhindrer man Folketinget i at stille spørgsmål.

Derfor vil jeg meget anmode om, at man svarer i stedet for bare at blive siddende.

Kl. 13:19

#### Formanden:

Ministre kan få ordet, når de beder om det.

Kl. 13:19

#### Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jeg kan forstå, at hr. Frank Aaen ikke deltog i førstebehandlingen af de to beslutningsforslag, hvor regeringens tilkendegivelser og holdninger til de to beslutningsforslag klart kom til udtryk, både fra mig som minister og fra de to regeringspartier, Venstre og Det Konservative Folkeparti.

Der er sådan set ikke noget nyt at tilføje. Jeg synes faktisk, at hr. Lars Barfoed gav en glimrende gennemgang og et glimrende resumé af, hvad der var min besvarelse ved førstebehandlingen, og jeg har ikke fundet anledning til at gå op og gentage det, som hr. Lars Barfoed sagde. Dog vil jeg gerne svare hr. Jeppe Kofod, der konkret spurgte til, om den evaluering, som er iværksat, vil inddrage andre landes måder at gennemføre oplysningsindsatsen på.

Selvfølger vil vi indhente oplysninger fra andre lande og se på, om der er noget, vi kan lade os inspirere af, og det arbejde er i fuld gang. Der kommer, som det også blev nævnt under førstebehandlingen, en midtvejsstatus til august, og så kommer den endelige rapport til oktober. Når den foreligger, mener jeg, at vi har et konsolideret grundlag, hvorfra vi kan tage en beslutning om, hvordan den fremtidige oplysningsindsats skal tilrettelægges.

Kl. 13:20

#### Formanden:

Den næste bliver så hr. Lars Barfoed for en kort bemærkning.

Kl. 13:21

#### Lars Barfoed (KF):

Det var hr. Frank Aaen, der provokerede mig til en bemærkning. Jeg sagde i mit indlæg, at Det Konservative Folkeparti i et oplæg til udviklingspolitik klart har sagt, at vi mener, det er vigtigt, at der er oplysningsvirksomhed. Vi vil også gerne se på, hvordan vi kan kvalificere den oplysning, og hvis der – om muligt, om ønskeligt og om nødvendigt – skal flere penge til, må vi

også se på det. Det sagde jeg klart og tydeligt, og derfor er jeg tilfreds med den analyse, ministeren har sat i gang, og så må vi se på, hvad det er, der skal gøres. På den baggrund vil jeg gerne bede hr. Frank Aaen om at komme herop og fortælle, hvornår jeg skulle have sagt, at det, Det Konservative Folkeparti sagde i valgkampen om det her, står vi ikke længere ved. Det var det, hr. Frank Aaen påstod for lidt siden, og jeg vil gerne vide, hvornår jeg skulle have sagt det.

Kl. 13:21

#### Formanden:

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:21

#### Frank Aaen (EL):

Det, der blev sagt under valgkampen, var, at De Konservative ønskede en bedre debat om udviklingsbistand og udviklingspolitik. I dag har vi altså to beslutningsforslag, der giver mulighed for at støtte det synspunkt. Så synes jeg, at et parti skal støtte det synspunkt, når det har muligheden for det. Men jeg ved godt, hvordan det er i politik. Det er tit, man har et synspunkt, man bruger i valgkampen, f.eks. at man vil give 5 mia. kr. til de offentligt ansatte lavtlønnede kvinder, og når man så kommer i Folketingssalen, glemmer man, at man nogen sinde har sagt det. Og der er andre gange, hvor man ikke er helt så nøjagtig med hensyn til at huske, hvad det er for et indtryk, man har prøvet at give i en valgkamp, nemlig at man i modsætning til andre partier var meget positivt stemt over for udviklingsbistand og debat om udviklingspolitik. Når man så har chancen for at stemme for det her i Folketingssalen og ikke gør det, må man også tage imod kritik for det.

Kl. 13:22

#### Formanden:

Og det er hr. Lars Barfoed for at svare.

Kl. 13:22

#### Lars Barfoed (KF):

Fordi Det Konservative Folkeparti har sagt og stadig væk mener, at der er behov for en folkelig debat og oplysning om udviklingspolitikken og udviklingsbistanden, forpligter det jo ikke Det Konservative Folkeparti til at støtte et hvilket som helst forslag, Enhedslisten fremsætter her i Folketingssalen om, hvordan det skal gøres. Der har vi vel lov til at mene, at Enhedslistens beslutningsforslag ikke er det, vi vil støtte, men at vi i den her situation støtter udviklingsministerens analysearbejde og på det grundlag vil vurdere, hvad det så er, der skal gøres.