

politik. Det skaber også en folkelig debat, og det er også godt.

Derfor har Det Konservative Folkeparti også, som hr. Jeppe Kofod ganske rigtigt sagde, i et udspil til ny udviklingspolitik skrevet, at vi også ønsker, at der sker en udvikling, når det gælder oplysningsarbejdet. Derfor er vi også glade for, at ministeren sagde, at det lige præcis er det, regeringen er godt i gang med.

Fru Pia Olsen Dyhr havde jo vældig travlt med at sige, at der ikke sker noget som helst, og at det hele bliver værre og værre. Der tror jeg, at fru Pia Olsen Dyhr skulle kigge en gang til i den tale, ministeren holdt under førstebehandlingen, for der siger ministeren helt klart og tydeligt, at der er en analyse i gang. Den analyse bliver afsluttet i oktober måned, og så må vi så se på, hvordan vi bedst kan tilrettelægge oplysningsarbejdet. Det kan være, der skal bruges lidt flere penge på det, det kan være, det skal gennemføres på en anden måde, men det afgørende er jo, at det bliver gennemført på baggrund af en grundig analyse, som ministeren jo har iværksat.

Derfor er det jo også helt galt, hvis vi skulle vedtage det her beslutningsforslag, for der foregriber man jo analysen. Dels står der, at der skal gennemføres en analyse, men det er man i gang med, og dels står der, at vi skal forstærke oplysningsindsatsen og bevilge 45 mio. kr. ekstra. Det kan vi jo slet ikke tage stilling til, før vi har gennemført analysen.

Så Det Konservative Folkeparti vil afvise det her beslutningsforslag, ikke fordi vi ikke gerne vil kvalificere oplysningsarbejdet, men fordi vi er helt enige med ministeren i, at der nu først skal laves en analyse og så ses på, hvad der er grundlag for at gøre.

Kl. 13:16

Formanden:

Næste ordfører er hr. Karsten Lauritzen. Frafalder? Frafalder ikke. Næste ordfører er så hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:16

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

I Venstre går vi meget op i oplysning, men vi kan naturligvis ikke støtte det her forslag. Det kommer sig af, at man altså godt kan få anden oplysning om udviklingsarbejde end den statslige. Det er ikke sådan, at man kan sætte lighedstegn mellem mængden af statslige oplysningsmidler og den folkelige forankring i den

danske befolkning, men det mener forslagsstillerne åbenbart.

Jeg vil bare henvise til, at vi rent faktisk har set en positiv udvikling, i forhold til hvem der deltager i landsindsamlinger, som man har åbnet for, og den folkelige forankring, som det giver. Vi kan ikke sætte lighedstegn mellem statslig oplysningsbevilling og den folkelige forankring, og der er nu engang en grund til, at det hedder non-governmental organization. Det er sådan, at ngo'erne også selv kan få lov til at bidrage til de her oplysningsmidler. Man kan ikke sætte det lighedstegn, som forslagsstillerne ønsker, og man kan ikke foregribe den analyse, som udviklingsministeren har sagt hun vil komme med i forhold til oplysningsvirksomhed.

Jeg synes, man skulle klappe hesten lidt og så se på, hvordan man får mest mulig oplysning for pengene. Tak.

Kl. 13:17

Formanden:

Er der flere, der ønsker at udtale sig? Hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 13:17

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Der er argumenteret udmærket for, hvorfor vi skal gøre en større indsats for oplysning om udviklingspolitik. Det er også helt fair, at De Konservative her siger, at det, de sagde i valgkampen, mener de ikke alligevel, måske gør de det en anden dag, og at Venstre begrundet, hvorfor de ikke synes, der skal gives flere penge til oplysningsvirksomhed. Det er alt sammen helt i orden.

Men det, jeg synes er en uskik, som vi så under det forrige forslag om det samme emne, og som vi ser under det her forslag, er, at hvis regeringen synes, at det er ubekvemst at svare, når der fra talerstolen er folketingsmedlemmer, der stiller spørgsmål til regeringen, hvor regeringen bliver bedt om at forklare sin politik, så lader man bare være med at svare, og så bliver man bare siddende og venter på, at debatten bliver afsluttet med knapperne – i det her tilfælde med de røde knapper.

Det synes jeg altså ikke er godt for folkestyret, jeg synes ikke, det er godt for vores debatter her i Folketinget, at regeringsmedlemmer bare bliver siddende. For der sker jo yderligere det, når regeringsmedlemmer bare bliver siddende, at man for det første ikke får at vide, hvad det er, regeringsmedlemmet mener, og hvad regeringen mener om det pågældende lovforslag eller