

akutte opgaver. Vi bidrager med ca. 500 mio. kr. til vores humanitære bistand, som ikke har været nævnt her, og ud over det bidrager vi med ca. 300 mio. kr. til vores nærområdeindsats, hvor der også er et stort element af humanitær bistand.

Oven i det kommer der yderligere 500 mio. kr. i kernebidrag til FN-organisationerne, herunder 240 mio. kr. til WFP, som bliver brugt målrettet til akut fødevarerhælp, »Food for Work Programme«, »Food for Education Programme« osv. Så jeg synes i hvert fald, at de elementer er vigtige at have med, når vi her diskuterer, hvad Danmarks indsats er som bidrag til at løfte den helt akutte opgave, som vi står over for.

Så har der været talt meget om Ban Ki-moons initiativ, som kom i går. Jeg synes, det er godt, at generalsekretæren har valgt at sætte sig i spidsen for et sådant koordinerende initiativ imellem FN-organisationerne og Verdensbanken. Jeg synes, det er godt og rigtigt, at det er FN's generalsekretær, der sætter sig i spidsen for det.

Må jeg så bare sige to ord om den WFP-appel, som har været omdrejningspunktet for meget af diskussionen her i dag. Altså, appellen er på samlet set 750 mio. dollar, og i dag er der altså kommet tilsagn om 520 mio. dollar. Det vil sige, at der er en dækning på knap 70 pct., og det er faktisk ganske flot, når vi sammenligner med, hvad der typisk sker, når der kommer nogle store appeller. Så jeg synes egentlig, at det ser o.k. ud, specielt i lyset af hvad der er Danmarks bidrag. Men selvfølgelig, som det også har været nævnt af flere af ordførerne, følger vi det jo nøje løbende. Vi følger hele tiden, om der er brug for nye danske indsatser.

Jeg synes også, det er værd at nævne en vigtig pind i det forslag til vedtagelse, som VKO har fremsat, nemlig pinden om de 0,7 pct. og de rige landes bidrag. Hvis de øvrige rige lande kom op på 0,7 pct., ville der faktisk været 260 mia. dollar til udviklingsbistand. Så jeg synes, det er helt på sin plads, at vi her fra Folketingets side retter fokus på, at også andre lande selvfølgelig skal være med til at løfte en vigtig humanitær opgave som den, vi står over for. Og det kunne man så passende gøre ved at leve op til den gamle målsætning om at bidrage med 0,7 pct. Det var den korte sigt.

Vi har ikke haft særlig meget tid til at koncentrere os om den lange sigt, og der fornemmer jeg også at vi måske er lidt mere enige. Men jeg vil blot understrege, at vi selvfølgelig i de lande, hvor vi er i landbrugssektoren, arbejder med an-

dre donorer, så det er jo ikke sådan, at vi bare lige kan beslutte, at vi vil gå ind i landbrugssektoren i et land, hvor der er andre donorer. Det hænger sammen med Paris-erklæringen og donorsamarbejdet og harmoniseringen blandt donorerne, som vi arbejder hårdt og ihærdigt på for at sikre, at vi har så effektiv en bistand som overhovedet muligt.

Men ud over vores sektorprogrammer mener jeg i høj grad at der er brug for, at vi ser på vores erhvervsinstrumenter og ser på, hvordan også dansk landbrug og den knowhow, som dansk landbrug er i besiddelse af, bedre kan komme på banen, gerne i form af investeringer i udviklingslandenes landbrugsproduktion. Så jeg ser gerne, at IFU og andre af vores erhvervsinstrumenter i højere grad får landbrug højt på deres dagsorden. Nu kan jeg se, at tiden er gået for mig.

Kl. 14:55

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Der er ingen korte bemærkninger, så det er hr. Steen Gade for at runde forhandlingerne af.

Kl. 14:55

(Ordfører for forespørgerne)

Steen Gade (SF):

Må jeg først sige, at det jo ikke var meget, vi så til statsministeren her på talerstolen. Jeg ved godt, vi kun har 2 timer, men det var ikke meget, vi fik mulighed for at diskutere. Det var der ellers set frem til, for vi har faktisk brug for en statsminister, der engagerer sig i det her og for alvor engagerer sig i den globale dagsorden.

Når jeg siger det sådan lidt skarpt til statsministeren, er det sådan set ikke, fordi jeg har et horn i siden på statsministeren. Han er jo vores statsminister, og jeg havde faktisk håbet, at regeringen samlet med statsministeren i spidsen i dag ville havde taget hasteforespørgslen og alvor i situationen alvorligt. Mit indtryk er så, at det ikke er kommet frem i dag, altså at situationen tages så alvorligt, som jeg har opfattet den, og som en lang række andre ordførere har opfattet den, bl.a. på baggrund af de besøg, vi har haft i Folketinget, fra Verdensfødevarerprogrammets folk.

Jeg synes lidt, der kom en tone af, at »her går det godt, fru kammerherreinde« og business as usual. Det var sådan set det, der var hovedsagen i udviklingsministerens svar. Vi andre har været mere ambitiøse, i den forstand at vi i hvert fald har fået det indtryk og er ret sikre på, at det lige præcis er sådan, situationen ikke er.