

for at få flere fødevarer, for at priserne ikke skulle eksplodere.

Så er der nogle Socialdemokrater, der siger: Jamen det vidste vi ikke. Man følger ikke med i debatten, men forlanger alligevel bare 5 pct.

Der har Dansk Folkeparti jo sagt, at hvis vi skal have biobrændstoffer, så skal det være anden generation, hvor man bruger affaldsstoffer til at lave biobrændstoffet. Det er jo sund fornuft, men vi kan bare konstatere, at det ikke var det, Socialdemokraterne ville på daværende tidspunkt.

Kl. 14:10

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:10

**Per Clausen (EL):**

Enhver kan jo undersøge, hvad hr. Dohrmann og Dansk Folkeparti i fortiden har sagt om biobrændsler, og det er lige så dårligt refereret som forsøget på at referere Socialdemokraternes og SF'ernes standpunkt. Jeg har fulgt de debatter meget nøje, fordi jeg har stået ret alene med at være kritisk over for biobrændsler, hvad hr. Dohrmann jo godt ved.

Men kan vi ikke tage den der diskussion om, hvem der fejlede i forbindelse med biobrændsler, en anden dag, så vi i dag kan diskutere, hvad vi kan gøre for at hjælpe de mennesker, der dør af sult? Det var sådan set mit spørgsmål til hr. Dohrmann. Er det virkelig sådan, at Socialdemokraternes eventuelle fejl i fortiden forhindrer hr. Dohrmann i i dag at støtte, at vi afsætter flere penge, sådan at de mennesker, der er ved at dø af sult, nu kan blive reddet?

Kl. 14:11

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:11

**Jørn Dohrmann (DF):**

Hr. Per Clausen må jo også bare lige forstå, at der er masser af citater, hvis man vil gå ud og lede efter dem, af, hvad hr. Kristian Thulesen Dahl har sagt om det her. Jeg tror ikke, at man vil finde et eneste citat, hvor man vil se, at Dansk Folkeparti vil gå ind for førstegenerationsbiobrændstoffer.

Så vil jeg sige, at penge alene ikke løser problemet. Vi er nødt til at se langsigtet på det: Hvordan skaffer vi flere fødevarer, en større kornproduktion? Og der sagde jeg i hvert fald i mit indlæg, at vi skulle se på, hvordan vi kunne få nogle af de 25-30 mio. ha i drift i det tidligere Sovjet, som ligger hen. Det er jo et løsningsfor-

slag, som hr. Per Clausen egentlig burde sige ja til – at der skal vi i gang. Men det hører jeg slet ikke. Man vil hellere bare have flere penge, og så tror man, at problemet er løst. Det er langt fra løst.

Kl. 14:12

**Formanden:**

Så er det fru Mette Gjerskov for en kort bemærkning.

Kl. 14:12

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg synes, det er vigtigt at holde fast i, hvad vi kan gøre i Folketinget i dag, og hvad vi kan gøre i Folketinget i morgen for at afhjælpe den katastrofe, det er, at der er 100 millioner mennesker udeomkring i verden, som risikerer at blive ramt af fødevarerkrisen. Det er det problem, vi står med lige nu.

Vi er kommet med nogle bud og har sagt helt konkret, at vi kan gøre det i dag, at vi suspenderer kravet om at hælde mad i benzintanken. Det er det ene, vi kan gøre, og det andet, vi kan gøre, er at sikre flere penge til fødevarerhjælp.

Jeg kan forstå, at hr. Jørn Dohrmann mener, at de 25 mio. kr. – sølle 25 mio. kr., vil jeg gerne sige – som regeringen allerede har givet, er tilstrækkeligt. Derfor handler mit spørgsmål alene om biobrændstoffer. Er hr. Jørn Dohrmann klar til at suspendere kravet om, at 5,75 pct. af benzinen skal bestå af biobrændstoffer, som man risikerer er lavet af madvarer?

Kl. 14:13

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:13

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det er netop derfor, vi hele tiden har sagt, at når vi skal have biobrændstoffer, så skal det være anden generation, vi satser på – netop ikke fødevarer.

Til det andet om, hvad vi har gjort for at skaffe flere fødevarer: Her har vi jo ikke protesteret som visse andre partier, bl.a. Socialdemokraterne, over, at man afskaffede braklægningen. Vi havde et brakareal i Danmark, det er taget ud. Nu må man dyrke på hele det område også. Det er også med til at skaffe flere fødevarer.

Så vi har konkret gjort noget for, at vi rent faktisk får flere fødevarer, hvorimod der var nogle, der protesterede og sagde, at det var en dårlig idé, og at vi skulle beholde det areal, som ikke måtte dyrkes. Der mener jeg bare at der er en afgørende forskel. Vi er med til at skaffe flere