

Kl. 13:26

Formanden:

Der er fremsat følgende forslag til vedtagelse:

»Regeringen opfordres til at:

- straks forhøje fødevarerbistanden betydeligt,
- opprioritere ulandsbistanden og styrke fattigdomsorienteret og bæredygtig landbrugsudvikling,
- arbejde for, at EU fjerner landbrugsstøtten til biobrændstoffer og 2010-delmålsætningen for biobrændstoffer, og
- arbejde for, at bl.a. FN opbygger fødevarerelagere for at modvirke spekulation og sikre de allerfattigstes fødevarerforsyning.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 46).

Dette forslag til vedtagelse vil indgå i de videre forhandlinger.

Der er plads til to korte bemærkninger, og den første er fra hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 13:26

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi står med et meget alvorligt problem, og derfor er det selvfølgelig fint, at vi får en debat om det. Men jeg må samtidig sige, at jeg synes, at hykleriet fra Socialistisk Folkeparti – og såmænd også fra Socialdemokratiet og andre – når nye højder under den her debat. Mage til forsøg på at løbe fra det, man selv har presset på for, skal man lede længe efter.

Derfor må jeg bede hr. Steen Gade om at bekræfte, at Socialistisk Folkeparti indtil for ganske nylig her i Folketinget pressede på, for at vi skulle putte madvarer i vores bilers tanke, altså, at vi i stigende grad skulle køre på fødevarer. SF krævede, at man i EU fik sat bindende mål, og SF krævede, at man i Danmark gik forrest. Selv om man ikke kunne gøre det på baggrund af affaldsprodukter, den såkaldte andengenerations-teknologi, skulle man i Danmark alligevel sætte bindende mål op, der sikrede, at man pressede det her igennem – så man altså puttede fødevarer i vores bilers tanke. Kan hr. Steen Gade ikke bare stilfærdigt bekræfte, at det var situationen indtil for ganske nylig?

Kl. 13:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:28

Steen Gade (SF):

Om den del, der handler om biobrændstof, kan jeg sige til spørgeren – som jo også ved det – at for SF har andengenerationsbiobrændstof, som

jo er affald fra bl.a. landbrugsproduktion, altid været det vigtigste. Men vi er jo ikke for dumme til, at vi ikke godt kan sige, at der er ting, som man måske skal revurdere. Den målsætning, som EU har lavet på den korte bane – og som USA har lavet på den korte bane – er med til at fremme spekulation på det her område. Det er simpelt hen med til at drive priserne op, og det er derfor, vi siger det her. Det er ikke en krig mod biobrændstof. For når verden engang bliver så god, som statsministeren og de andre ministre allerede ser den, er det jo nok også noget, som ulandene skal leve af. Men det, vi hele tiden har sat os imod, er, at man skal give EU-støtte til det; at det skal subsidieres. Det kunne være, at hr. Kristian Thulesen Dahl egentlig er enig i, at det er forkert at give EU-støtte til biobrændstof.

Kl. 13:29

Formanden:

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl for en yderligere bemærkning.

Kl. 13:29

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det her er ren populisme. Det er ren populisme. I det ene øjeblik er der pres på, for at man skal bruge biobrændstof – altså madstof – i bilernes tanke. Hvad gør SF så, når man har det synspunkt? Man indkalder til samråd i Folketinget, hvor man forsøger at presse regeringen og Dansk Folkeparti til at anlægge det synspunkt, at vi nu skal putte fødevarer i bilernes tanke. Så sker der det, at vi får fødevarerkrise, fordi priserne på fødevarer selvfølgelig stiger, når man så gør det. Hokusfokus, sikke da en overraskelse! Og hvad siger SF så? Nu har vi et problem med stigende fødevarerpriser. Hvad skal vi nu? Og så må vi gøre alt muligt. Så løber man med et andet synspunkt, og nu er man pludselig blevet kloge. Noget så selvindlysende, nemlig at priserne på madvarer stiger, når man kræver, at de bliver puttet i vores bilers tanke, kunne SF ikke gennemskue for halvandet år siden.

Kl. 13:29

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:29

Steen Gade (SF):

Det kunne vi selvfølgelig. Som det er sagt her fra talerstolen tidligere, er det sådan set rigtigt, at priserne gerne må stige lidt, fordi den rige del af verden, herunder EU og USA, har ødelagt verdensmarkedet for fødevarer. Det har betydning, at en lang række ulande ikke har produceret det, de faktisk burde producere. Det er EU's land-