

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg synes, det var et meget perspektivrigt indlæg, en perspektivrig ordførertale, hr. Tom Behnke holdt, som slog ned på det fuldstændig afgørende, nemlig: Hvad nu, hvis man har stemmeret i flere lande? Hvad nu, hvis man skal af tjene værnepligt i flere lande? Hvad med diplomatisk beskyttelse, og hvad, hvis de to lande, man er statsborger i, kommer i konflikt med hinanden? For mig at se var det ikke sådan en række enkeltgrunde, men det samlede sig i én stor grund til, at dobbelt statsborgerskab er meningsløst.

Så sagde hr. Tom Behnke til sidst: Hvorfor kun dobbelt, hvorfor ikke tredobbelt eller fire-dobbelt? Det synes jeg også er et meget væsentligt spørgsmål, og der vil jeg gerne spørge hr. Tom Behnke, om han er enig med mig i, at man, hver gang man øger muligheden for at få statsborgerskab i et ekstra land, så ophæver meningen med statsborgerskabet. Lad os nu f.eks. sige, at man fik statsborgerskab i alle europæiske lande. Er Hr. Tom Behnke så enig med mig i, at det ville være det samme som at ophæve begrebet statsborgerskab, altså at det så er ikkeeksisterende?

Kl. 17:55

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 17:55

**Tom Behnke (KF):**

Ja, teoretisk må man vel kunne konkludere i den retning. Men jeg synes godt, jeg vil tilføje, når nu hr. Jesper Langballe giver mig muligheden for at uddybe de forskellige argumenter, jeg her nævnte imod at gøre det, at det er nogle af de bekymringer, vi gør os, at det er nogle af de overvejelser, vi gør os, og at det er noget af det, der strider imod, at man skal gøre det.

Men jeg åbnede samtidig op for, at vi nu får en høring, og der kan det jo godt være, at der for nogle af de punkter, jeg nævnte, findes praktiske løsninger. Det kunne jo godt være, at nogle af de lande, som har muligheden for dobbelt statsborgerskab, har fundet på nogle praktiske løsninger på det her, og dermed kan det være, at nogle af argumenterne måske slet ikke er argumenter. Det er jo det, der er væsentligt med den høring, nemlig at få fundet ud af: Hvad er argumenterne egentlig, altså de egentlige argumenter for og imod? Og derudfra kan vi så kigge på sagen igen. Jeg vil ikke stå her i dag og sige, om vi lander på den ene eller den anden side; jeg synes, vi

skal være imødekommende over for, at der bliver lavet en høring. Men vores udgangspunkt er, at vi i dag er imod dobbelt statsborgerskab.

Kl. 17:56

**Formanden:**

Så er det hr. Jesper Langballe for en sidste kort bemærkning.

Kl. 17:56

**Jesper Langballe (DF):**

Det er godt nok med den høring, og den tid, den sorg. Men nu diskuterer vi altså spørgsmålet her i dag, og så kan vi jo ikke bare henvise til en høring, der kommer engang. Det er jo heller ikke sikkert, at eksperter har orakelsvar på alt; det kan være, at der er nogle ting, man udmærket selv kan tage stilling til.

Men det forekommer mig, at alle de meget væsentlige grunde eller bekymringer, hr. Tom Behnke anførte, ikke bare var enkeltbekymringer, men at det præcis var de forhold, der i 1898 blev anført, da professor Deuntzer fik lavet en fælles nordisk statsborgerskabsreform. Den blev jo lavet, fordi alle lande – alle lande omkring os – var enige om, at man ville undgå dobbelt statsborgerskab, at dobbelt statsborgerskab ville være fuldkommen meningsløs, og der blev alle de grunde anført.

Kl. 17:57

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 17:57

**Tom Behnke (KF):**

Ja, og nu nævnte jeg dem så igen i dag, mere end 100 år efter. Men lad mig lige holde fast i det, som hr. Jesper Langballe siger, nemlig at man i dag under debatten ikke bare kan henvise til, at der kommer en høring på et tidspunkt. Jo, det kan man i allerhøjeste grad.

Ved førstebehandlingen af et forslag i Folketinget er det meningen, at partierne tilkendegiver deres principielle holdning til forslaget. Derefter går forslaget i udvalg, hvor man netop kan grave sig længere og længere ned i et forslag, indtil man som ordfører er fuldstændig klædt på. Og så kommer forslaget jo til behandling i Folketinget igen, og der kan man så have en meget mere teknisk og detaljemæssigt indholdsrig diskussion. Men ved førstebehandlingerne er det jo netop meningen, at vi helt overordnet ser på det, og jeg synes, det er en rigtig god beslutning, at udvalget vil lave en høring, hvor vi netop kan få boret nogle af de her argumenter ud og se: Holder argumenterne? Og hvis de gør det, kan vi tage dem med i vores videre overvejelser.